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Голландское Сопротивление и правительство оранжистов в Лондоне. 17 сентября 1944 г. железнодорожники прекратили работу по указанию голландского правительства в Лондоне12.

Действия членов Spartacusbond в это время были в основном теоретическими из-за отсутствия возможности вести классовую борьбу против войны. Вот почему тексты Бонда сосредоточены на историческом периоде, который переживал мировой капитализм.

Брошюра Стэна Поппе «Перспективы империализма после войны в Европе и задачи революционных социалистов»13 была написана в декабре 1943 г. и опубликована в январе 1944 г. Текст находился под сильным влиянием ленинского империализма, высшей стадии капитализма, и претендовал на то, чтобы представлять научный социализм Маркса, Энгельса и Ленина, а не Розы Люксембург. Он пытался определить курс капитализма и революционные перспективы пролетариата.

Причиной мировой войны был «общий кризис капитализма» с 1914 года. Поппе вслед за Лениным определил новый период кризиса как империалистический и монополистический: «Ленин определил эту последнюю и высшую стадию как империалистическую. Империализм есть политическая сторона общества, производящего по капиталистически-монополистическому принципу».­

Эта ссылка на Ленина особенно интересна, когда мы думаем, что «советники» Спартака должны были определять себя как антиленинцев.

12 Ruter 1960 (с резюме на английском языке).

13 Де перспективы ван гет империализм на де орлог в Европе ан де таак ван де революционер-

социалистический. Замечательно, что эта брошюра, идеи которой далеки от советского коммунизма, должна быть приведена в качестве политической основы Бонда в 1945 году без какой-либо критики ее содержания. См. «Beschouwingen over de situatie: de balans» в «Спартаке», май 1945 г.

Однако под хрестоматийной отсылкой к Ленину мы уже видим некую теоретическую рефлексию. Поппе понимал кризис как кризис перепроизводства. Это выражается в государственном капитализме, который является завершением монополистической фазы и выражением которого является военная экономика. Последний вторгается в производственный процесс, и «[капиталистическую] систему можно спасти только войной и военным производством». Однако на этом рассуждения Поппе остановились. Он никогда не говорил о России как о государственно-капиталистической. Наоборот, он утверждал, что СССР «не находится во власти капиталистического монопольного производства и господства рынка»; что это был «единственный организованный государством противник империализма». Эта позиция тем более удивительна, что Поппе был одним из тех, кто на фронте называл СССР государственно-капиталистическим.­

Анализ европейского конфликта был более ясным: «Война подходит к концу. Военное поражение Германии и ее союзников — не домыслы, а факт». В стилистическом парадоксе Поппе считал, что Вторая мировая война перерастет в третью мировую войну в Азии за господство в колониях, между Японией и

и англо-американский лагерь.

Подобно Бордиге после 1945 г., Поппе считал, что война приведет к фашизации западных демократий на политическом уровне: «Во внешней политике империалистическая война является оборотной стороной монополистической эксплуатации рабочей силы, буржуазная демократия, форма жизни того же общественного строя, подобна фашизму»14.

В случае революционного кризиса демократии найдут в фашизме «свое будущее» или же экономике будет навязана форма неофашизма: «фашизм больше не будет существовать на словах, а на деле; мы переживем его второй золотой век. В основе неофашистской социальной политики будет лежать снижение доходов рабочего класса как необходимое следствие политики дефляции».

Вера Поппе в то, что открытый капиталистический кризис продолжится и после войны, основывалась на примере 1930-х годов; не было бы «перспективы реконструкции, если только она не будет очень короткой и чрезвычайно скромной».­

14 «Le prospettive del dopoguerra in relazione alla piattaforma del partito» («Перспективы послевоенного периода в связи с платформой партии»), Prometeo, № 3, Милан, октябрь 1946 г. В этой статье Бордига утверждал, что «западное демократии постепенно эволюционируют в сторону тоталитарных и фашистских форм». Подобно голландским левым, Бордига намеревался этими словами подчеркнуть тенденцию к государственному капитализму в странах Западной Европы.

Альтернативой для пролетариата были социализм и «погружение в варварство»; иными словами, между пролетарской революцией или войной. Но делая это наблюдение, текст избегал каких-либо предсказаний. Он настаивал на том, что война «за отвоевание и сохранение Индонезии и Дальнего Востока» будет включать «неизбежную перспективу войны против самого Советского Союза» либо во время «третьей» войны на Востоке, либо во время «четвертой» войны. мировая война.

Тем не менее он писал, что «общий кризис капитализма вызревает революционный кризис системы». Это не означало «автоматического подъема революции»: последний «зависит от сознательного вмешательства революционного класса в [революционный] процесс».

Теоретически Поппе определял революцию как установление диктатуры пролетариата и роспуск «этой диктатуры и самого государства». Диктатура была бы диктатурой фабричных советов, которые образовали бы «центральные советы власти». Интересно отметить, что крестьянские советы здесь исключены. В «борьбе за власть», которая есть не что иное, как «борьба за советы и с ними», фабричный пролетариат является сердцевиной революции. Взгляд Поппе был очень «фабричным», даже «грамшианским», и он приводил фабричные занятия по образцу Италии 1920-х годов как пример революционной борьбы за власть15.­

Симптоматично, что он проводил различие между революцией советов в промышленно развитых странах и призывом к поддержке «национального движения».

­освободительной борьбы»: «Не может быть социалистической политики в Европе и Америке без провозглашения полной независимости колонизированных народов».­

В колониальном вопросе Поппе занял позицию Ленина о «праве народов на самоопределение». Позиция Поппе, по-видимому, не отражала позицию всех активистов: в 1940 году Ян Вастенхау, в то время член Воронежского фронта, в своем внутреннем бюллетене решительно выступил против ленинских концепций.

Однако Поппе далеко продвинулся в своем анализе; он не только считал, что «задача [революционных социалистов] состоит, естественно, в том, чтобы призвать рабочих всех

15 В своем теоретическом периодическом издании Maandblad Spartacus (№ 9 и 12, 1945 г.) «Бонд» опубликовал исследование о фабричной оккупации в Италии: «Een bedrijfsbezetting» («Фабричная оккупация»). В статье говорилось, что в 1920 году «заводы образовали единство, не связанное ни с партией, ни с профсоюзом. Движение закончилось компромиссом между профсоюзами и боссами». Она показала, что фабричных захватов недостаточно и что должны появиться рабочие советы, «первой задачей которых является не организация промышленности, а организация борьбы». Затем наступает период войны: гражданской войны». Это критическое видение итальянской фабричной оккупации очень отличается от фабричного видения «управления производством» советов, которые позже защищал Бонд.

страны для изгнания японцев с оккупированных ими территорий в Китае и Индонезии с 1942 г.», он также провозгласил необходимость осуществления этого «освобождения» под знаменем СССР. Поппе имел в виду не СССР Сталина, а СССР, освобожденный от сталинизма рабочими и крестьянами благодаря захвату власти советами в Европе. С этой точки зрения — смеси фантазии и веры — была бы революционная война за «национальное освобождение»:

Если социалисты не ошибутся в своих прогнозах, то это значит, что Советский Союз станет важнейшим фактором борьбы с японским империализмом. Советский Союз, способный опереться на союз с властью советов других народов вместо сомнительных договоров с капиталистическими правительствами; Советский Союз, который знает, что его тыл защищен европейским союзом советов и солидарностью пролетариата, руководимого революционным социализмом, также должен быть в состоянии — без помощи британских или американских армий — изгнать японских империалистов из Маньчжоу-Го [Маньчжурия, 1932-45, под властью Японии] и с других территорий Китайской Республики, а также из Индонезии.­­

Эта идея «революционной освободительной войны» была подобна теории революционной войны, выдвинутой Коминтерном в 1920 году. Однако мы не можем не отметить здесь, что «освобождение» штыком, за которое выступал Поппе, было более национальным, чем революционным, поскольку оно предполагало полное восстановление территориальной целостности «Китайской республики». Выступает как буржуазная национальная­

война, подобно войнам Французской революции, воздвигала национальный каркас, а не разрушала его. Теория рабочих советов Поппе была национальной теорией советов, объединенных в союзы. Здесь концепция «национально-освободительной борьбы» была следствием национальной концепции рабочей революции, которая привела к созданию рабочих советов.

Таким образом, позиции Поппе и Коммунистической связи были еще далеки от позиций советского коммунизма. Они по-прежнему представляли собой синкретическую смесь ленинизма, троцкизма и даже грамшианства. Это было тем более верно, что Бонд так и не смог занять теоретическую позицию относительно природы СССР до лета 1944 года.

В конце концов, именно благодаря дискуссиям, проведенным летом 1944 года со старыми членами GIC, коммунистический союз Спартака окончательно продвинулся к советскому коммунизму.

16 Об истории слияния ex-gic и Communienbond некоторые полезные подробности можно найти в письме, написанном Хенком Канне Мейером в редакцию rkd-cr вместе с Хенком Канне Мейером, Беном Сийесом, Яном Аппелем, Тео Маассен и Бруун ван Альбада, чтобы попросить их работать в их организации. Теоретически они согласились внести свой вклад в письменном виде и обсуждениях, но не хотели ни распускать свою группу, ни сразу присоединяться к Бонду. Они все еще очень подозрительно относились к новой организации, отмеченной ее «ленинской» традицией; они хотели подождать, чтобы увидеть, как далеко продвинется Бонд в сторону советского коммунизма. Мало-помалу они все больше принимали участие в редакционных задачах и вмешательстве, получив гибридный статус «гостей».17 Они избегали занимать позицию по организационным вопросам Бонда, и не принимал участия в заседаниях, на которых поднимались эти вопросы. В начале 1945 года они стали полноправными членами организации после достижения теоретического и политического согласия. Тео Маассен и Бруун ван Альбада были членами политической комиссии Бонда.

Одним из плодов политической эволюции Бонда стала публикация в августе 1944 года брошюры De Strijd om de macht («Борьба за власть»). Брошюра заявляла о своем неприятии любой парламентской или профсоюзной деятельности и призывала к созданию новых, антипрофсоюзных, пролетарских органов, рожденных стихийной борьбой: фабрично-заводских советов, которые должны были составить основу для рабочих объединений. советы. В брошюре отмечалось, что изменения в капиталистическом способе производства вызывают структурные изменения внутри рабочего класса, и поэтому на повестку дня выдвигались новые формы рабочих организаций, соответствующие

появление «нового рабочего движения»18.

В этом памфлете Бонд, в отличие от старого, призывал к созданию революционной партии и Интернационала. Однако, в отличие от троцкистов, она настаивала на том, что такая партия может возникнуть только в конце войны, когда будут сформированы органы борьбы пролетариата.

Ле Пролетэр(30 июня 1946 г.). В 1944 г. Канне Мейер написал дискуссионный текст о рабочей демократии: «Arbeiders democratie in de bedrijven», Spartacus No. 1 (январь 1945 г.). Бруун ван Альбада опубликовал исследование о марксистском методе как диалектическом и научном методе исследования: «Het marxismeals methode van onderzoek».

1. Как отмечает Канне Мейер в том же письме: «...они были только «гостями», выполняя всю работу... в

общие с товарищами Бонда, но избегали какого-либо организационного вмешательства».

1. В 1945 и 1946 годах члены Бонда вместе с CRM участвовали в формировании Eenheids-vakbeweging (evb), вначале движения «рядовых» рабочих. Eenheids-vakcentrale (Единый профсоюзный центр), официальный профсоюз, находился в руках КПН. Историю этого последнего союза см. в Coomans, De Jonge and Nijhof, 1976.
2. **Бонд с 1945 по 1947 год**
   1. ***Состав, организация и деятельность группы «Спартак».***

Когда в мае 1945 года «Коммунистическая связь Спартака» издавала — на законных основаниях — свой ежемесячный журнал «Спартак», его уже нельзя было рассматривать как продолжение мл-л-Фронта. Благодаря боевому вкладу членов ГИКа она превратилась в советско-коммунистическую организацию. Как заметил Канне Мейер в 1946 году:

Нынешний Spartacusbond нельзя рассматривать как прямое продолжение rsap. Ее состав иной, и по многим вопросам ее позиции также иные... Многие из тех, кто когда-то принадлежал к рсапу, не перешли в «Спартак», хотя некоторые и увлеклись троцкистами. Но их немного, так как самих троцкистов и так не очень много19.

«Спартак» был крупнейшей интернационалистской организацией в Нидерландах и нес тяжелую политическую ответственность на международном уровне за перегруппировку революционеров в Европе в поисках международных связей после разногласий, вызванных оккупацией. Эта возможность стать полюсом перегруппировки зависела как от прочности организации, ее политической и теоретической однородности, так и от явного желания вырваться за языковые границы «маленькой Голландии». Численно Бонд был довольно силен для революционной организации, особенно в маленькой стране. В 1945 году в нем было около сотни боевиков; Это

имел как ежемесячный теоретический обзор, так и ежедневную газету тиражом 6000 экземпляров20. Она имела присутствие в большинстве крупных городов, в частности в рабочих районах Амстердама и Роттердама, имевших настоящую советско-коммунистическую традицию. .

Однако организация была далека от единой. Он объединил бывших членов МЛЛ-Фронта и ГИК, а также синдикалистов из довоенного НАС. К Бонду также присоединились анархисты из старого «Либертарианско-социалистического движения». Многие молодые боевики присоединились к «Спартаку», но у них не было ни политического опыта, ни теоретической подготовки. Таким образом, был союз

19 Из уже цитированного письма от 30 июня 1946 г. Канне Мейер считал, что Бонд был частью нового рабочего движения, не оппозиционного старому — будь то левое или ультралевое, — а движением с другими основами. .

20. Письмо Канне Мейер (27 июня 1946 г.) во французскую «ультралевую» газету. ЛеПролетэр.

К 1946 году тираж «Спартака» сократился до 4000 экземпляров. элементов разного происхождения, но предпосылки для создания организационно однородной структуры отсутствовали. Как мы увидим позже, были сильные центробежные тенденции. Либертарианские элементы принесли с собой антиорганизационные идеи, в то время как бывшие синдикалисты — особенно активные вокруг Туна ван де Берга в Роттердаме — были очень активными и рабочими. Концепция последнего была скорее синдикалистской, чем политической. Более того, молодые активисты в силу своей политической незрелости были склонны следовать той или иной из двух тенденций, особенно первой. Организационно «Бонд» не имел ничего общего со старой организацией, которая считала себя федерацией рабочих групп. Бонд был централизованной организацией и оставался таковой до 1947 года. Его организация состояла из ядер (Кернен), или местных секций, состоящих из шести членов, сгруппированных в территориальные или городские секции. Исполнительный комитет из пяти человек представлял организацию снаружи и был ответственен перед конгрессом Бонда, высшим органом власти организации. Как и в любой достойной этого имени революционной организации, Бонд избрал рабочие органы: политическую комиссию, включавшую редакцию и отвечавшую за политические вопросы; организация-комиссия по текущей работе; контрольно-пропускная комиссия для проверки выполнения принятых решений; и комиссия по финансовому контролю. Всего в 1945 г. в этих центральных органах насчитывалось от 21 до 27 человек. Исполнительный комитет из пяти человек представлял организацию снаружи и был ответственен перед конгрессом Бонда, высшим органом власти организации. Как и в любой достойной этого имени революционной организации, Бонд избрал рабочие органы: политическую комиссию, включавшую редакцию и отвечавшую за политические вопросы; организация-комиссия по текущей работе; контрольно-пропускная комиссия для проверки выполнения принятых решений; и комиссия по финансовому контролю. Всего в 1945 г. в этих центральных органах насчитывалось от 21 до 27 человек. Исполнительный комитет из пяти человек представлял организацию снаружи и был ответственен перед конгрессом Бонда, высшим органом власти организации. Как и в любой достойной этого имени революционной организации, Бонд избрал рабочие органы: политическую комиссию, включавшую редакцию и отвечавшую за политические вопросы; организация-комиссия по текущей работе; контрольно-пропускная комиссия для проверки выполнения принятых решений; и комиссия по финансовому контролю. Всего в 1945 г. в этих центральных органах насчитывалось от 21 до 27 человек. политическая комиссия, включающая редакцию и отвечавшая за политические вопросы; организация-комиссия по текущей работе; контрольно-пропускная комиссия для проверки выполнения принятых решений; и комиссия по финансовому контролю. Всего в 1945 г. в этих центральных органах насчитывалось от 21 до 27 человек. политическая комиссия, включающая редакцию и отвечавшая за политические вопросы; организация-комиссия по текущей работе; контрольно-пропускная комиссия для проверки выполнения принятых решений; и комиссия по финансовому контролю. Всего в 1945 г. в этих центральных органах насчитывалось от 21 до 27 человек.

Членство в организации было четко определено в уставе, составленном в октябре 1945 года21. В то время Бонд имел очень возвышенное представление об организации, и

был крайне осторожен в приеме новых членов, требуя от них «дисциплины демократически-централистской партии»22. По сути, Бонд возобновлял традицию капд.

Однако Бонд также почерпнул из этой традиции некоторые менее желательные аспекты. В то время как его комиссии были централизованы, он был децентрализован на местном уровне. Он считал, что каждое «ядро автономно в своей области»23.

21 Устав был опубликован во внутреннем бюллетене Бонда: Uit eigen kring («В нашем кругу»), № 5, октябрь 1945 г.

22 Решение конференции 21-22 июля 1945 г., в которой участвовал 21 боевик Кернена из Лейдена, Амстердама, Роттердама и Хилверсюм-Бюссума. См. Uit eigen kring (uek), № 2, август 1945 г.

23'Ядро автономно в своем кругу. принимает решение о допуске или исключении

его члены. Заранее консультируются с Центральным исполнительным комитетом о приеме и исключении членов». Таким образом, автономия ядра была теоретически ограничена, особенно потому, что требовалась организационная дисциплина: «Ячейки обязаны соблюдать решения, принятые конференцией Бонда, и распространять принципы Бонда, поскольку они установлены и будут установлены Советом». конференции Бонда».

Цель «децентрализации работы» неизбежно противоречила централизму организации.

Более того, Бонд нес с собой определенные концепции организации, расцветшие в массовых политических организациях прошлого. Организация все еще задумывалась как организация «кадров», отсюда решение о создании, принятое на конференции 21—22 июля 1945 г., «школы марксистских кадров». Он не был полностью унитарным. На его периферии существовало «Товарищество друзей Спартака» (ВСС). По сути, vsv была организацией молодых сочувствующих, в которую входили члены в возрасте от 20 до 25 лет. Хотя у них не было никаких обязанностей по отношению к Бонду, они должны были принимать участие в его пропагандистской работе и вносить финансовый вклад. Такое расплывчатое различие между активистами и сочувствующими значительно усилило центробежные тенденции внутри организации.

Другой пример тяжести прошлого можно найти в создании в августе 1945 года организации «помощи рабочим» (Arbeidershulp). Цель состояла в том, чтобы создать на рабочем месте орган или, скорее, фонд чрезвычайной ситуации для оказания финансовой помощи бастующим рабочим. Через это проходила идея о том, что Коммунистическая связь должна возглавить борьбу рабочих и подменить собой их спонтанные организационные усилия. Но «помощь рабочим» просуществовала недолго. Обсуждение партии на протяжении всего Бонда позволило прояснить природу и функции политической организации революционеров.

На самом деле Спартак считал, что борьба рабочих, вспыхнувшая в конце войны, предвещала революционный период, если не в краткосрочной перспективе, то, по крайней мере, в будущем. В апреле 1945 года конференция «Спартака» провозгласила

необходимость партии и временный характер ее собственного существования как национальной организации: «Бонд — это временная организация марксистов, ориентированная на формирование настоящей международной коммунистической партии, которая должна возникнуть из борьбы рабочего класса». 24

Примечательно, что эта декларация ставила вопрос о рождении партии в революционный период. Такая концепция была противоположна концепции троцкистов 1930-х годов, а затем бордигистов после 1945 года, которые считали партию продуктом простой воли и поэтому рассматривали момент ее возникновения как второстепенный вопрос. Его нужно только «провозгласить», чтобы он существовал. Не менее примечательна и «Учредительная речь», принятая на июльской конференции, адресованная революционным группам-интернационалистам. Он исключил голландскую троцкистскую команду, с которой конференция прервала всякую связь.

24 уек, № 1, апрель 1945 г., из-за их позиции «поддержки СССР»25. Наконец, это был призыв к перегруппировке различных групп левых коммунистов, которые отвергли видение захвата власти партии: «Именно в самом движении и благодаря ему может родиться новый Коминтерн, в котором могут принять участие коммунисты всех стран, освобожденные от бюрократического господства, но также и от любых претензий на захват власти в своих интересах». 26

Однако следует отметить, что этот призыв к перегруппировке революционеров-интернационалистов породил лишь ограниченные практические меры. Конференция решила создать в Брюсселе информационный секретариат, задачей которого будет установление контактов с различными группами и издание информационного бюллетеня. В то же время был ненадолго возобновлен контакт с группой Верикена. Было ясно, что позиции его группы «Против течения» (Tegen de stroom) несовместимы с позициями Бонда27. другие запутанные группы. Такое же отсутствие критериев проявилось в 1947 г. во время международной конференции в Брюсселе (см. ниже).­­

* 1. ***Декабрьский съезд 1945 г. - Тезисы о партии***

Пакт, который Бонд готовил к возникновению партии, требовал максимально возможной однородности внутри организации в отношении теоретической концепции партии. Вот почему Тезисы о задачах и характере партии были написаны и обсуждены на съезде 24—26 декабря 1945 г.28. Они были приняты съездом и опубликованы в виде брошюры в январе 1946 г.29. старым членом группы: Брууном ван Альбадой. Сам этот факт свидетельствует о единодушии Бонда в

25 уек, № 2, август 1945 г.: «Конференция решает отказаться от любого сотрудничества в

крм. Принято решение не вступать в дискуссию внутри КРМ».

26 уек, № 4, август 1945 г., проект инаугурационного обращения «к работникам физического и умственного труда».

всех стран».

27 Предложение о создании в Брюсселе «информационного секретариата» исходило от группы Верикена «Против течения» и от руководства Коммунистической связи; конференция дала свое согласие. См. Uit eigen kring, № 2, август 1945 г., пункт 8 принятой резолюции.

28 Тезисы, один из трех черновых вариантов, были опубликованы в УЭК № 8 в декабре 1945 г. и в виде брошюры в январе 1946 г. Два других проекта были представлены на обсуждение, прежде чем были отклонены.

29 Тезисы не подвергались сомнению до 1951 г. Предложения по поправкам вносились в организацию Амстердамской группой. См. УЭК, 20 октября 1951 г., и, прежде всего, выразил открытое неприятие концепций, господствовавших в 1930-х гг. Организация показала, насколько важными она считала тезисы, проводя публичные собрания на тему партии в течение 1946 года.

Тезисы сосредоточены на изменении функции партии между периодом господства капитализма, называемым периодом «либерального капитализма», и периодом упадка после Первой мировой войны, периодом господства государственного капитализма. Хотя понятия господства и упадка не используются, в тексте сильно подчеркивается изменение исторического периода, что предполагает постановку под вопрос старых концепций партии: «Нынешняя критика старых партий есть не только критика их практической политики или поведения их лидеров, а критика всей старой концепции партии. Это прямое следствие изменения структуры и задач массового движения: задача [революционной] партии заключается в ее деятельности в рамках массового движения пролетариата».

Тезисы исторически показали, что концепция рабочей партии, действующей по образцу буржуазных партий Французской революции и не отличающейся от других социальных слоев, устарела вместе с Парижской Коммуной. Партия стремится не к завоеванию государства, а к его уничтожению:

В этот период развития массовых выступлений политическая партия рабочего класса должна была играть гораздо большую роль. Так как рабочие еще не стали подавляющим большинством населения, политическая партия представлялась еще необходимой организацией, и ей приходилось работать над тем, чтобы вовлечь большинство населения за выступление рабочих, подобно тому, как партия буржуазии участвовал в буржуазной революции; поскольку пролетарская партия должна была стоять во главе государства, пролетариат должен был завоевать государственную власть.

Демонстрация эволюции капитализма после 1900 года, «периода растущего процветания».­

за капитализм», Тезисы показали развитие реформизма внутри социал-демократии. Они склонны отвергать партии Второго Интернационала после 1900 года, учитывая их эволюцию в сторону парламентского и тред-юнионистского оппортунизма. Более того, они игнорируют реакцию левых коммунистов (Ленин, Люксембург, Паннекук) внутри него. Разоблачая «мнимость полной демократии» в рамках классической социал-демократии и «полный раскол между массой членов и партийным руководством», Тезисы делают отрицательные выводы и не показывают положительного вклада организации в рабочее движение. дня:

Политическая партия перестает быть воплощением власти рабочего класса. Он становится дипломатическим представителем рабочих в капиталистическом обществе. Он участвует в парламенте и в организации капиталистического общества как лояльная оппозиция.

Первая мировая война открыла новый период: период пролетарской революции. В Тезисах утверждалось, что источник революции лежит в абсолютном обнищании пролетариата, а не в смене периода. Следовательно, трудно было понять, чем отличался революционный период 1917–1923 годов от 1848 года, периода «абсолютного обнищания», характерного для молодого капитализма:­

Начало мировой войны означало, что период относительного обнищания сменился периодом абсолютного обнищания. Это новое развитие неизбежно должно подтолкнуть рабочих к революционной оппозиции капиталу. В то же время рабочие также вступили в конфликт с социал-демократией.­­

Тезисы не преминули подчеркнуть положительный вклад послевоенной революционной волны: спонтанное рождение «предпринимательских организаций и рабочих советов как органов рабочей демократии внутри предприятий и органов местной политической демократии». Однако Тезисы преуменьшали революционное значение России 1917 года; они как будто помнили только то, что за этим последовало: контрреволюцию и государственный капитализм. Они видели в Октябрьской революции истоки сталинской контрреволюции. Всякий процесс «перерождения» отрицался, и тем самым на русских рабочих возлагалась ответственность за поражение русской революции. Развитие «государственного социализма» (а именно государственного капитализма) рассматривалось как «результат революционной борьбы рабочих и крестьян».

Тем не менее в Тезисах было ясно видно пагубное влияние смешения социализма и государственного капитализма на рабочих того времени: «...благодаря русской революции государственно-социалистическая концепция приобрела революционный ореол, который в значительной блокировать реальное революционное движение рабочих

приход в сознание».30

30 В 1943 г. сам Паннекук, несмотря на свой анализ русской революции как «буржуазной», показал, что октябрь 1917 г. оказал положительное влияние на классовое сознание:

«Тогда, как яркая звезда на темном небе, русская революция вспыхнула и засияла над Землей. И везде массы наполнялись ожиданием и беспокойством, прислушиваясь к ее призыву к окончанию войны, к братству рабочих всех стран, к мировой революции против капитализма. Все еще цепляясь за свои старые социалистические

Безоговорочное неприятие русской революции и вклад большевистской партии в 1917 г. привели автора Тезисов к отождествлению большевизма 1917 г. со сталинизмом. Единственная разница между большевизмом и социал-демократией в построении «планового хозяйства» «является методом».

Более оригинальным было определение роли партии и революционной интервенции. Приняв концепцию капд 1920-х годов, Бонд подчеркивал, что роль партии заключалась не в том, чтобы направлять, воспитывать и заменять собой рабочий класс: «Роль партии теперь ограничивается организацией разъяснения и пропаганды. Не стремится оно и к установлению господства над классом».

Генезис партии тесно зависел от изменений внутри капитализма, где «период либерального капитализма окончательно завершился», и от трансформации классового сознания рабочих. Революционная борьба, породившая партию, была прежде всего борьбой против государства, порожденной действием масс, и сознательной борьбой за организацию:­

Государство стало явным смертельным врагом рабочего класса... Во всех случаях борьба рабочих непримиримо противостоит этому государству не только правительств, но и всего [государственного] аппарата, включая старые партии и союзов. Существует неразрывная связь между тремя элементами борьбы за освобождение рабочих: подъемом массовости, организации и сознательности31.

Тезисы устанавливали диалектическое взаимодействие между развитием революционной организации и революционной борьбой: «Так организация развивается внутри борьбы, материально и духовно; а вместе с организацией развивается и борьба».

доктрины и организации, массы, неуверенные в потоке клеветы в прессе, стояли и ждали, колеблясь, может ли эта история стать правдой. Меньшие группы, особенно среди молодых рабочих, повсюду собирались в растущем коммунистическом движении. Они были авангардом движений, вспыхнувших после окончания войны во всех странах, особенно в побежденных и

истощила Центральную Европу» (Из Pannekoek 1974a, стр. 184).

31 См. Bordiga, в Partito e Classe, 1921 (перепечатано в Le Fil du Temps, № 8, «Parti et Classe», Брюссель, октябрь 1971): «Партия живет, когда есть живая доктрина и метод действия. Партия есть школа политической мысли и, следовательно, организация борьбы. Сначала акт сознания, затем акт воли или, точнее, стремление к конечному результату».

Наиболее значимым аспектом Тезисов было то, что они продемонстрировали «положительную роль революционной партии» в массовом движении и определили тип революционного борца, который должен соответствовать «новому периоду».

1. **Необходимость партии: приход в сознание**

Тезисы показали, что партия необходима, ибо она есть диалектический продукт развития классового сознания и, следовательно, деятельный фактор этого процесса развития. Здесь мы были далеки от более позднего видения советистов, согласно которому «неорганизованные революционеры» растворяются в «классовом движении». Ленинское видение, где партия является генеральным штабом революции, которому слепо подчиняются рабочие, также было отвергнуто. Необходимость партии также вытекала не из соотношения сил между организацией и классом, а из «органической связи» между партией и классом, порожденной развитием классового сознания:

В процессе достижения сознания через борьбу, где борьба становится осознанной, партия играет важную и необходимую роль. Во-первых, он поддерживает это достижение сознания. Уроки, которые должны быть извлечены как из победы, так и из поражения и которые рабочие, взятые в отдельности, более или менее осознают, формулируются партией и распространяются в массы посредством ее пропаганды. Это идея, которая, овладев массами, становится материальной силой.

Партия не является ни оторванным от класса генеральным штабом, ни рабочим «мыслящим мозгом»; это центр выражения растущего сознания рабочих.

Хотя класс и партия находятся в дополнительном, органическом отношении в едином единстве сознания, они тем не менее не тождественны. Партия была высшим выражением классового сознания пролетариата, рассматриваемого как политическое и историческое сознание, а не как отражение непосредственной борьбы (непосредственное сознание в классе). Таким образом, партия была «частью класса»: «Партия есть часть класса, наиболее сознательная в борьбе и наиболее

обученный. Она имеет возможность первой понять опасности, грозящие [борьбе рабочих], и первой увидеть возможности новых организаций власти: она должна бороться там за то, чтобы ее мнение максимально использовалось рабочими; она должна распространять свое мнение словом, а при необходимости и активным вмешательством, чтобы ее пример способствовал продвижению рабочего класса в борьбе».

Примечательно, что эта концепция пропагандистской партии «словом и делом» была идентична концепции капд в 1920-е годы. Здесь у Бонда была почти волюнтаристская концепция партии, где пример партии в действии есть борьба или даже подстрекательство к борьбе. Это определение партии было также сходно с определением Бордиги, для которого партия была программой плюс воля к действию32. Но для голландских левых программа была не столько совокупностью теоретических и политических — сознание или даже сумма сознания рабочих: «Партия должна синтезировать в ясных формулах то, что чувствует каждый рабочий: положение несостоятельно и что капитализм необходимо уничтожить».

* 1. ***Задачи партии: теория и практика***

Тезисы гласили: «Вопросы должны рассматриваться во всей их совокупности; результаты должны быть изложены с научной ясностью и точностью».

Из этого метода вытекали задачи партии среди пролетариата:

* задача «прояснения», а не организации, последняя является задачей рабочих в их борьбе. Функция организации класса исчезает, уступая место задаче прояснения внутри борьбы. Это разъяснение определялось отрицательно, как идейно-практическая борьба против «всех подпольных попыток буржуазии и ее пособников заразить рабочие организации своим влиянием»;­
* задача «практического вмешательства в классовую борьбу». Это вытекает из понимания партией того, что она не может отнимать у рабочих их собственные функции: «[Партия] может вмешиваться только как часть класса, а не вопреки ему. Его позиция при вмешательстве состоит исключительно в том, чтобы способствовать углублению и расширению господства власти советской демократии…».­­

Эта функция партии не предполагала пассивности. Союз Спартака утвердил свою роль «двигателя» классовой борьбы, способного выступить с инициативами, компенсирующими «колебания рабочих»:

32 См. «Het marxismeals methode van onderzoek»; статья, написанная Брууном ван Альбадой, астрономом, в: Spartacus, № 1.

... когда рабочие колеблются в принятии определенных мер, члены партии, как революционные промышленные рабочие, могут взять на себя инициативу, и они даже обязаны это делать, когда эти методы и необходимы, и возможны. Когда рабочие хотят предоставить решение о выступлении профсоюзному органу, тогда сознательные коммунисты должны взять на себя инициативу действий самих рабочих. В более развитой фазе борьбы, когда предприятия-организации или рабочие советы колеблются перед вопросом экономической организации, тогда сознательные коммунисты должны не только показать необходимость этой организации; они должны также сами изучать эти вопросы и созывать массовые собрания для их обсуждения. Таким образом, их деятельность разворачивается внутри борьбы, и как двигатель борьбы,

В этой цитате нельзя не заметить «рабочее» толкование вмешательства в рабочие советы. Тот факт, что члены партии вмешивались как «промышленные рабочие», казалось, исключал возможность «сознательных коммунистов» — из интеллигенции — отстаивать свою точку зрения перед рабочими как члены партии. На этом основании Ленин, Маркс или Энгельс были бы исключены. Мы знаем, что в 1918 году Розе Люксембург было отказано в «праве» выступать в Берлинском Совете под тем предлогом, что она «интеллектуалка». Сторонниками движения исключения были члены СДПГ, полностью осознававшие политический вес Люксембург. Здесь Тезисы, кажется, рассматривают «интеллектуальных» членов партии как «чужих» пролетариату, несмотря на то, что партия определяется как «часть класса».­­­­­

Более того, характерно, что вмешательство партии в советы должно быть с самого начала сосредоточено на экономических проблемах переходного периода: управлении производством и «организации хозяйства посредством рабочей демократии». советы, основой которых является исчисление рабочего времени». Заявляя, что «необходимость организации планового коммунистического хозяйства должна быть ясно доказана», «Спартаковщина» обнаружила тенденцию недооценивать заранее поставленные в пролетарской революции политические задачи: захват власти советами, как предпосылкой «переходного периода к коммунизму».­

* 1. ***Функционирование партии***

Тезисы хранили молчание по вопросу о централизации партии. Они не касаются ни вопроса о фракциях и течениях, ни вопроса о внутренней демократии. Бонд обнаружил тенденцию идеализировать однородность партии. Подобно послевоенному бордигистскому ПКинту, он не предвидел появления расхождений внутри организации33. Но в то время как бордигистская партия искала свою «гарантию» от расхождений в идеальной и неизменной программе, спартаковцы думали, что ее можно найти в существовании идеальных активистов.

По словам Бонда, активист всегда способен к автономному пониманию и суждению: «[члены партии] должны быть автономными работниками, обладающими собственными способностями к суждению и пониманию».

Такое определение воинствующего выглядит как «категорический императив» и индивидуальная этика внутри партии. Следует подчеркнуть, что Бонд считал, что его пролетарская принадлежность и высокое качество каждого активиста ограждают партию от рисков бюрократического перерождения. И все же, разве чисто рабочее членство было гарантией? «Рабочий» состав компартии в 1920-е и 1930-е годы не спас ее от сталинской бюрократизации, а партийная организация в фабричных ячейках душила политическую способность даже лучших активистов к «пониманию и суждению». 34 Более того, в революционной партии нет формального равенства способностей. Реальное равенство политическое, ибо партия есть прежде всего политический орган, сплоченность которого находит свое отражение в каждом из ее членов.

Более глубоко укоренившимся было неприятие Бондом иезуитской «трупообразной дисциплины» — «знаменитого» perinde ac cadaver Общества Иисуса, — которая ломает самые глубокие убеждения каждого активиста: «Привязанная к общим концепциям и принципам партии, которые в то же время являются их собственными концепциями, [боевики] должны применять и защищать их при любых обстоятельствах. Они не терпят мертвой дисциплины бездумного подчинения решениям; они знают о послушании только на основании личного убеждения, вытекающего из их основных понятий; а в случае конфликта внутри организации именно это убеждение решает вопрос».

Таким образом, они приняли свободно согласованную дисциплину, вытекающую из защиты принципов партии. Именно это понятие дисциплины Бонд отверг (см. ниже) несколько лет спустя на том основании, что оно противоречило свободной деятельности каждого человека как «свободного человека, мыслящего самостоятельно».

33 См. Bordiga в L'Unita, № 172, 26 июля 1925 г.: вожди из рабочего класса показали себя по меньшей мере столь же способными, как и интеллектуалы, к оппортунизму и предательству, и вообще более восприимчивыми к поглощению. буржуазными влияниями... Мы заявляем, что рабочий в своей фабричной ячейке будет склонен обсуждать только те частные вопросы, которые касаются рабочих на его предприятии».

34 Второй предложенный проект тезисов о партии поднял вопрос. Он прямо отвергал концепцию захвата и осуществления власти партией. См. «Stellingen, taak en wezen van de Partij, Thesis 9», uek, № 7, декабрь 1945 г.

В Тезисах изложена одна очень важная мысль. Вечеринка — это не только программа; она состоит из людей, одушевленных революционной страстью. Именно эта страсть, которую Бонд называл «убежденностью», должна была уберечь партию от любой тенденции к вырождению:

Эта самодеятельность членов, это общее образование и сознательное

участие в рабочей борьбе делает невозможным возникновение бюрократии внутри партии. На организационном уровне невозможно принять действенные меры против этой [опасности], если этой самодеятельности и образования всегда не хватает; в этом случае партия уже не могла бы рассматриваться как коммунистическая партия: подлинно коммунистическая партия, для которой самодеятельность класса является основной идеей, партия, в которой эта идея воплощена, во плоти и крови, вплоть до каждый ее член... Партия с коммунистической программой может выродиться; партия, состоящая из коммунистов, никогда.

Травмированный русским опытом, Бонд считал, что боевая воля и теоретическая подготовка являются достаточной защитой от угрозы вырождения. Таким образом, он имел тенденцию превозносить образ «чистого воина», не подверженного как личности давлению «буржуазной идеологии». В своем понимании партии как суммы лиц с «самыми высокими амбициями» Тезисы выражали известный волюнтаризм или даже наивный идеализм. Разделение между программой, плодом постоянных теоретических изысканий, и боевой волей привело к отказу от идеи партии как органического и программного органа. Если бы партия была лишь суммой индивидуальных желаний, то не было бы больше нужды в органе, объединяющем все боевые ячейки. Два года спустя (см. ниже) Бонд довел это разделение до крайности.

* 1. ***«Связь с рабочим классом»***

Рожденная массовым выступлением пролетариата, в конце концов единственная гарантия партии заключалась в ее связи с пролетариатом: «Когда этой связи нет, когда партия является органом, стоящим вне классовой борьбы, у нее нет другого выбора, кроме поставить себя — пораженческим образом — вне класса или силой подчинить рабочих его руководству. Таким образом, партия может быть действительно революционной только тогда, когда она укореняется в массах так, что ее деятельность вообще не отличается от деятельности пролетариата, кроме как в том смысле, что воля, стремления и сознательное понимание рабочего класса кристаллизуются. на вечеринке.'

В этом определении «связь с классом» казалась противоречивой. Партия катализировала сознание класса в борьбе и одновременно должна была слиться с пролетариатом. Бонд видит противоречие между партией и классом только в процессе вырождения, где «связь» разорвана. Это отражало то, как всех революционеров того времени преследовал страх перед повторением ужасов контрреволюции в России. Тем не менее мы не можем не заметить, что соединение исторических целей пролетариата с целями партии не есть слияние тех и других. История рабочего движения, и особенно русской и немецкой революций, была бурной историей отношений между партией и классом. В революционном

период, сторона может не согласиться с действием класса; таким образом, большевики не соглашались с петроградским пролетариатом, когда он хотел захватить власть в июле 1917 года. обезглавлен за свои беды. В действительности «слияние» между партией и массами происходит редко. Особенно во время контрреволюции, но и в революционный период партия чаще бывает «против течения», чем с ним. Будучи, как показывают Тезисы, «частью класса», он отличается от всей совокупности класса, когда его принципы и деятельность не всецело принимаются массой рабочих или даже может встречать их враждебность.

* 1. ***Партия и государство в революции***

Тезисы, опубликованные в декабре 1945 г., не касались взаимоотношений партии и государства в период захвата власти. Этот вопрос поднимался внутри «Бонда», и в марте 1946 г. была опубликована брошюра, включавшая главу, посвященную проблеме: «Van slavenmaatschappij tot arbeidersmacht» («От рабовладельческого общества к власти рабочих»)35. что партия не могла ни захватить власть, ни «управлять» рабочими. «Какая бы партия ни формировала правительство, она должна править против людей, ради капитала и посредством бюрократии»36. Вот почему партия, как партия и как часть рабочих советов, остается отличной от государства:

Это совсем другая партия, чем партии буржуазного общества. Сама она не принимает участия ни в какой форме удержания власти... пролетарский захват власти не является ни завоеванием контроля над государством «рабочей партией»,

35 Брошюра стала одной из программных основ Бонда. Он исследовал вопрос о власти через эволюцию классовых обществ от античности до капиталистического общества.

36 В журнале Southern Advocate for Workers' Councils (sawc), № 33, Мельбурн, май 1947 г. Пять тезисов Паннекука были перепечатаны группой Informations et Correspondence Ouvrieres (ico) в брошюре Lagrevegeneralisee en France, май-июнь 1968 г., приложение к ico, № 72.

ни участие такой партии в управлении государством... Государство как таковое совершенно чуждо по существу своему рабочей власти; таким образом, формы организации рабочей власти не имеют ничего общего с осуществлением власти государством.

Нельзя отрицать, что такие позиции в партии были ближе к позиции капд, чем к позиции Паннекука. Хотя в феврале 1946 года «Коммунистическая связь Спартака» опубликовала «Рабочие советы» Паннекука, на самом деле она выступала против

его представления об организации. Паннекук видел организацию только в форме небольших групп дискуссий и «мнений»: «тенденциозных организаций, лиг, защищающих общую точку зрения».

Однако, вопреки тому, что должно было произойти позже, в 1946 г. на Паннекука повлияла Коммунистическая облигация. В своих «Пяти тезисах о классовой борьбе» он заявил — вопреки своим более ранним тезисам, — что работа революционных партий «является необходимой частью самоосвобождения рабочего класса»37. Правда, он сводил их функцию к чисто теоретической. и пропагандистская: «Вторая функция [первая — завоевание политической власти], то есть распространение идей и знаний, изучение, обсуждение, формулирование идей об обществе и использование пропаганды для просвещения духа масс, падает. сторонам».

Оппозиции, возникшие внутри Бонда по партийному вопросу во время подготовки съезда к Рождеству 1945 года, имели тенденцию изменять нюансы тезисов, а не критиковать их. Во всяком случае, они отвергли педагогическую теорию Паннекука. В проектах тезисов, принятых двумя из пяти членов политкомиссии, утверждалось, что «новая партия не является учителем класса». Проект имел целью, прежде всего, прояснить некоторые моменты, которые оставались неясными в Taak en Wezen van de nieuwe Partij. Во-первых, чтобы лучше обозначить разрыв со старой схемой Сневлита, «тактическое» участие в выборах было явно отвергнуто: «Естественно, партия не принимает участия ни в какой парламентской деятельности». Во-вторых, автор проекта считал, что Тезисы означают возврат к активистским концепциям капд, или, вернее, к «вождистским» тенденциям в классовой борьбе: «Партия не ведет никаких действий и, как партия, не ведет никаких действий класса. В самом деле, она борется именно с таким подчинением класса и его движений руководству какой-либо политической группы»38.

37 Южный адвокат рабочих советов (sawc), № 33, Мельбурн, май 1947 г.

38 «Stellingen over begrip en wezen van de partij» («Тезисы о понятии и сущности

партия'), в УЭК, № 1, декабрь 1945 г. Эти тезисы составили третий проект, вынесенный на обсуждение, но не принятый съездом Бонда.

новая партия не признает никаких «лидеров»; он «исполняет только решения своих членов ... Пока решение сохраняется, оно действительно для всех членов».

* 1. ***Расколы***

Неизбежно, что ориентация Бонда на централизованную организацию и то значение, которое он придавал теоретическим размышлениям в форме дебатов и образовательных сессий, не удовлетворяли его более активные элементы. Эти последние, вокруг Туна ван де Берга, сохранили старый революционно-синдикалистский дух нас. Они

имели сильное присутствие среди рабочих Роттердама, и во время забастовки в доках в июле 1945 года они основали «автономную» секцию evb (Eenheids Vakbeweging; Унитарное профсоюзное движение). Весьма симптоматично, что во время рождественского съезда Бонда в 1945 г. оно согласилось работать в евб, осудив при этом деятельность организации внутри профсоюзов. Таким образом, его позиция в отношении союзов как придатков государства оставалась теоретической. Покинув Бонд во время съезда, Тун ван де Берг и его сторонники довели свое «тактическое» участие в «независимых» профсоюзах до логического завершения39.

Бонд находился в процессе повторного присвоения политических позиций GIC. Оно более или менее ясно нащупывало путь к своим собственным политическим и теоретическим позициям.

С другой стороны, централизация, которой требовала эта политическая работа, не согласовывалась с анархическими элементами Бонда. Внутри организации разгорелся серьезный конфликт из-за газеты «Спартак». Некоторые, которых поддержала часть Eind Redaktie (редакционная комиссия), сочли стиль газеты «слишком журналистским»40. Они хотели, чтобы газету выпускали все члены, а не политический орган. Конфликт достиг своего апогея в марте 1946 года, когда произошел раскол между политической комиссией (секретарем которой был Стэн Поппе) и Eind Redaktie. В результате было принято решение о том, что «Eind Redaktie подчиняется политической комиссии» в политическом выборе статей, но не в ее стиле, который был оставлен на усмотрение редакционной комиссии. 41 Политическая комиссия отстаивала принцип централизма совместной работой обоих органов. Eind Redaktie считала, что ее мандат

39 О Туне ван де Берге (1904-77) см. статью Spartacusbond в Spartacus, № 2, февраль-март 1978.

40 «Nota van de politieke commissie» («Записки политической комиссии»), в УЭК, № 2, март 1946 г.

41 Там же.

действительно только перед собранием всех членов Облигации. Он искал поддержки у молодых активистов, которые хотели, чтобы газета была выражением всего членства, тогда как большинство политической комиссии, и в частности Стэн Поппе, защищали принцип, согласно которому статьи должны политически контролироваться ответственным органом. Таким образом, Eind Redaktie должна быть «подразделением» политической комиссии. Участие активистов в редакционной комиссии должно осуществляться по принципу «рабочей демократии», а не «демократического централизма», господствовавшего в органах «старого образца»42. редакционной комиссии и амстердамского членства, но практический вопрос о совместной работе двух органов, основанный на контроле

и участие всех членов Облигации.

Эти запутанные дебаты, в которых смешались особенности каждой комиссии и личные противоречия, просто вынесли вопрос о централизации на открытый свет. Первоначальная неспособность разграничить политкомиссию и редакцию как часть последней только еще больше отравила атмосферу.­­­

Этот серьезный кризис в Бонде привел к уходу нескольких активистов, и централизация Бонда не только не восторжествовала, но и становилась все более неопределенной в течение 1946 года.

Однако в действительности уход наиболее растерянных или наиболее активных членов Бонда усилил его политическую ясность, и Бонд стал более отчетливо выделяться из окружающей политической среды. Таким образом, летом 1946 г. ушли активисты, голосовавшие за КП на выборах. То же самое произошло и с членами секции Девентера, связавшимися с троцкистами крм с целью проведения «энтриизма» в голландской КП43.

42 Одновременно со спорами о централизме возник раскол между «академическими» элементами,

и боевики хотят больше пропаганды. Последний, как и Йохан ван Динкель, осудил опасность превращения Бонда в «клуб теоретических исследований». См. «Waar staat de Communistenbond»? Theoretische studieclub of wordende Party («Куда идет Коммунистическая связь? Теоретический кружок или формирующаяся партия?»), УЭК, № 2, март 1946 г.

43 См. внутренний циркуляр от 17 августа 1946 г., содержащий материалы заседания национальной политической комиссии 14 июля, в частности выступления Стэна Поппе, Бертуса Нансинка, Брууна ван Альбады, Яна Вастенхау и Тео Маассена о состоянии организация.

1. **Политический послужной список Коммунистической облигации**

В 1945–1946 годах «Бонд» рассмотрел несколько теоретических вопросов, остававшихся неясными в период его подполья: русский, национальный и профсоюзный вопросы. Вопросы рабочих советов, классовой борьбы в послевоенный период, варварства и науки, а также характеристики периода после Второй мировой войны — все это рассматривалось в свете вклада Паннекука.

* 1. ***Русский вопрос***

Бонд толком не занимался природой Российского государства с момента его образования. Совещания 1945 г. и теоретическая статья по этому вопросу позволили занять однозначную позицию44. Отдавая должное революционно-пораженческой позиции III-го фронта во время русско-германской войны 1941 г., в нем отмечалось, что « Отношение фронта к Советскому Союзу было все еще колеблющимся». Фактически, в 1942–1944 годах они разделяли это колебание с Бондом. К 1945 году это было

больше не так.

По мнению автора статьи, революционеры «не могли и не хотели верить, что революционная Россия 1917 года» превратилась в державу, подобную другим капиталистическим странам.

В 1930-е годы Бонд, в отличие от гика, не определял русскую революцию как «буржуазную». Она пыталась понять этапы превращения революции в контрреволюцию. Подобно итальянским левым коммунистам Билана, они обнаруживали контрреволюционный процесс прежде всего во внешней политике российского государства, что ознаменовало его интеграцию в капиталистический мир. Этот процесс имел несколько этапов: Рапалльский договор 1922 г.; союз с гоминьданом в Китае; и вступление СССР в Лигу Наций в 1934 г. Однако Бонд считал, что Россия стала по-настоящему империалистической только в 1939 г. Даваемое им определение империализма было чисто военным, а не экономическим: «С 1939 г. ясно, что Россия также находится в фазе империалистической экспансии».

Однако Бонд показал и внутреннюю контрреволюцию, где «под руководством Сталина родилась государственная бюрократия». Классовая природа российской бюрократии была буржуазной: «Господствующая бюрократия выполняет функцию господствующего класса, основные цели которого соответствуют роли буржуазии в современных капиталистических странах».

44 «Het russisch Imperialisme en de Revolutionnaire arbeiders» («Русский империализм и революционные рабочие»), Maandblad Spartacus, № 12, декабрь 1945 г.

Здесь следует отметить, что российская бюрократия считается буржуазной по своим функциям, а не по своей природе. Это агент государственного капитала. Хотя из остальной части статьи ясно, что эта «бюрократия» есть форма, которую приняла государственная буржуазия СССР, создается впечатление, что на самом деле это «новый класс», особенно когда мы читаем, что «бюрократия стать новым правящим классом». Несколько лет спустя, возможно, под влиянием книги Милована Джиласа 1957 года «Новый класс», этот «правящий класс» должен был стать «новым классом», «управленческим классом».

Бонд утверждал, что в российском обществе в рамках капиталистических производственных отношений, основанных на «накоплении прибавочной стоимости», существовало два класса: рабочий класс и «господствующий класс». Существование государственного капитализма — как коллективного капитала — объясняло империалистическую политику Российского государства:

Само государство является единственным капиталистом, исключающим всех других автономных капиталистических агентов; это чудовищная организация мирового капитала. Таким образом, с одной стороны — наемные рабочие, составляющие класс угнетенных; с другой стороны, государство, эксплуатирующее угнетенный класс и господствующее

этому способствовало присвоение прибавочной стоимости, созданной рабочим классом. Это основа российского общества; это также источник его империалистической политики.

Проведенное здесь — неявное — различие между «управляемыми и правящими», которое присутствовало у Джиласа, можно рассматривать как предтечу будущей теории группы «Социализм или варварство»45. отказался от марксистского видения классового антагонизма в капиталистическом обществе.

Несмотря на некоторые колебания в своих теоретических анализах, Бонд предельно четко понимал их политические последствия. Отказ от защиты капиталистического СССР был классовой границей между буржуазией и пролетариатом: «Встать на сторону России — значит отказаться от рабочего классового фронта против капитализма».

Отказ от защиты СССР мог быть революционным только в том случае, если он сопровождался призывом к свержению капиталистического государства в России путем классовой борьбы и образования рабочих советов:­

45В Социализм или варварствогруппа откололась от троцкизма. вышел ее первый номер

в 1949 году. Его лидером был Корнелиус Касториадис (он же Шолье или Кардан). Теории «правители/управляемые» и «лидеры/ведомые» были доведены до своего логического завершения в основном ответвлениями социализма или варварства, такими как ico. После распада ico Анри Симон опубликовал Liaisons.

Только советы, рабочие советы, как самостоятельная рабочая власть, могут взять в свои руки производство в целях производства для нужд трудящегося населения. В России рабочие тоже должны образовать Третий фронт. С этой точки зрения разницы между Россией и другими странами нет.

* 1. ***Колониальный и национальный вопрос***

Это было началом колониальной войны в Индонезии, которая должна была длиться до обретения независимости, и в ней участвовало около 150 000 голландских солдат, посланных для повторного завоевания Индонезийского архипелага после поражения Японии (которая предоставила Сукарно «независимость» в апреле 1945 г.) . Поскольку Соединенные Штаты, целью которых был контроль над Южной Азией, приостановили послевоенную помощь Нидерландам (деньги по плану Маршалла), правительство Нидерландов было вынуждено передать суверенитет «Республике Соединенных Штатов Индонезии» в декабре 1949 года.­­­

В 1945 г. позиция Бонда по колониальному вопросу почти не отличалась от позиции 11-го фронта. Бонд призвал к «разделению» Голландской Ост-Индии и Нидерландов. Его позиция по колониальному вопросу оставалась ленинской, и он даже принимал участие в течение нескольких месяцев в «антиимпериалистическом комитете по борьбе».

(Антиимпериалистический комитет Стрейд). Эта группа объединила троцкистский комитет, лево-пацифистскую социалистическую группу Де Фонк и Коммунистический союз, пока последний не вышел из него в декабре 1945 года. Бонд признал, что этот комитет был не чем иным, как «картелем организаций»46.

Фактически у Бонда не было теоретической позиции по национальному и колониальному вопросу. Имплицитно он воспринял позиции Второго конгресса Коминтерна. Таким образом, в нем говорилось, что «освобождение Индонезии подчинено и составляет составную часть классовой борьбы мирового пролетариата». в настоящее время нет возможности пролетарской революции [в Индонезии]».

Постепенно концепция Паннекука приобрела влияние. В «Рабочих советах», не выступая на самом деле против националистических «освободительных» движений, Паннекук утверждал, что они будут происходить под американской опекой и приведут к индустриализации «освобожденных» стран. Это была официальная позиция Бонда по индонезийскому вопросу в сентябре 1945 года.

46В Связьконференции 27-28 октября 1945 г. См. УЭК, № 6, декабрь 1945 г.

47 Доклад члена политической комиссии по индонезийскому вопросу, уэк, № 6, декабрь 1945 г.

48'Нидерланды-Индонезия', Маандблад Спартак, № 9, сентябрь 1945 г.

индустриализация Индонезии и дальнейшая интенсификация труда». Движение за деколонизацию будет «поддержано американским капиталом». Оно выразилось бы в создании государственного аппарата, «обращенного против бедноты».

Бонду все еще было очень трудно определить свою теоретическую позицию по «национальному вопросу». Возникнув из двух разных течений, одно из которых приняло Бакинские тезисы, а другое — концепцию Люксембург, оно было вынуждено явно выбирать то одно, то другое. Она сделала это в 1946 г. в номере своего еженедельника49. В статье, посвященной национальной независимости (Nationale onafhankelijkheid), она выступила с нападками на троцкистскую позицию РКП, лозунгом которой было «Indonesie los van Holland, nu!». («Разделение Голландии и Индонезии, немедленно!»). Такой лозунг не мог быть ничем иным, как призывом к эксплуатации индонезийских рабочих другими империалистами: «Indonesie los van Holland, nu!» означает: «эксплуатация индонезийских пролетариев Великобританией и Америкой, Австралией и/или их собственными новыми правителями».

На более глубоком уровне Бонд недвусмысленно принял концепцию Розы Люксембург и отверг любой ленинский лозунг «права наций на самоопределение». Это могло означать лишь отказ от интернационализма в пользу империалистического лагеря: «Всякое сочувствие этому лозунгу означает ставить рабочий класс

на стороне одного из двух соперничающих империалистических колоссов, как и «право наций на самоопределение» в 1914 году и [борьба] «против германского фашизма» во время Второй мировой войны».

Таким образом, Бонд окончательно отказался от своей позиции 1942 года. Позже, когда такие страны, как Индия и Китай, обрели независимость, его главная забота заключалась в том, чтобы увидеть, насколько «независимость» может привести к развитию производительных сил, и таким образом объективно поощрять появление мощный промышленный пролетариат. Неявно Бонд поставил вопрос о «буржуазных революциях» в странах третьего мира (см. ниже).

* 1. ***Союз-Вопрос***

Единое профсоюзное движение (УПД) возникло в 1943 г. В его создании приняли участие члены Коммунистической партии (КПН), троцкистского КРМ («Комитет революционеров-марксистов») и некоторые члены Коммунистического союза «Спартак». Осенью 1945 года евб сменил название на «Единый центральный союз» (ЦУП). Это был уже не маленький союз, как НАС, а крупная союзная организация, насчитывавшая в 1945 г. около 200 000 членов — почти столько же, сколько социал-демократический нвв. Особое внимание уделялось его наличию среди рабочих.­

49 Спартак-Weekblad, № 12, 23 марта 1946 г., усиленная несколькими крупными забастовками в 1945 и 1946 гг., прежде всего в таких портах, как Роттердам.

Эти забастовки также укрепили КПН, которая в мае 1946 добилась лучших результатов на выборах в своей истории (10,6% в 1946; 2,4% в 1959; 4,7% в 1972; 0,6% в 1986). Сталинская партия получила 10 мест в парламенте, насчитывала 50 тыс. членов (против 15,2 тыс. в 1978), 300 тыс. подписчиков на ее прессу.

После рождественского съезда 1945 года Бонд отказался от всякой профсоюзной работы: тем не менее, он отправил делегатов на съезд EVC 29 июля 1946 года. 3400 рабочих после забастовки в доках (28 июня — 5 июля 1945 г.). С момента своего основания «Бонд» официально защищал принцип «фабричных советов» (Bedrijfsraad), спонтанно созданных рабочими, образующих «ядра», которые должны были собрать вместе сознательных рабочих «местностью и обществом»51. Бонд просто повторял старую концепцию KAPD относительно Unionen и Betriebsorganisationen (фабричных организаций). Однако, в отличие от капд, Бонд вел также профсоюзную работу, под давлением рабочих, которые все еще лелеяли иллюзии относительно образования «настоящих революционных союзов». Так было в 1948-1949 годах, когда был основан ОВБ (Независимый союз предпринимательских организаций). ОВБ образовалась в результате раскола в марте 1948 г. Роттердамского евк, спровоцированного Ван де Бергом в ответ на захват компартией власти.

эвк. Позже Бонд заявил, что ovb был не чем иным, как «маленьким союзом». В действительности овб в 1948 г. насчитывал 10 000 членов!52

Профсоюзная «тактика» Бонда противоречила его теоретической позиции о роли и функциях профсоюзов в «полутоталитарном обществе» западных стран. Профсоюзы стали органами капиталистического государства:

50 Решение политической комиссии от 14 июля 1946 г. См. циркуляр от 27 августа с протоколами заседания ЦО.

51 «Het wezen der Revolutionnaire bedrijfsorganisatie» («Природа революционной организации на предприятии»), Spartacus Weekblad, № 23, 7 июня 1947 г.­

52 В 1951 году некоторые члены «Бонда» думали, что ovb — не что иное, как «старый союз», с которым им нечего делать. Это была точка зрения «Спартака» в 1978 году, который определил овб как «небольшую профсоюзную организацию». См. статью «Тун ван де Берг» (№ 2, февраль/март). Дискуссию о природе овб можно найти в уэк, № 17, 22 июля 1951 г. На самом деле голландские троцкисты играли важную роль в овб, и один из их лидеров, Герман Дрент (1916-2000), основатель крм, в 1941 г. состоял в руководящих органах союза.

Об использовании профсоюзов в борьбе за условия труда не может быть и речи. Профсоюзы стали неотъемлемой частью капиталистического общественного строя. Их существование и исчезновение неразрывно связаны с выживанием и крахом капитализма. В будущем не может быть и речи о том, чтобы рабочий класс все еще получал какую-либо выгоду от профсоюзов. Везде, где рабочие начинали и проводили стихийные забастовки, профсоюзы оказывались штрейкбрехерами53.­

Таким образом, пропаганда Бонда была недвусмысленным осуждением профсоюзов. Рабочие должны не только вести свою собственную борьбу против профсоюзов посредством «забастовки диких кошек», они также должны понимать, что любая борьба, проводимая профсоюзами, была поражением: «Революционная пропаганда не призывает к преобразованию профсоюзов; она состоит в том, чтобы ясно показать, что в борьбе рабочие должны отбрасывать всякое профсоюзное руководство, как паразитов от своего тела. Нужно ясно сказать, что всякая борьба заранее проиграна, как только профсоюзам удается взять ее под свой контроль».

«Бешеная забастовка» против профсоюзов была предпосылкой для образования пролетарских организаций в борьбе.­

* 1. ***Развитие классовой борьбы и Советы***

Публикация «Рабочих советов» в январе 1946 года стала определяющим фактором в ориентации Бонда на типично «советистские» позиции. В то время как раньше коммунистическая партия «Спартак» имела в основном политическое видение классовой борьбы, она стала занимать все более и более экономические позиции.

классовая борьба рассматривалась скорее как экономическое движение, чем как процесс усиления пролетарской организации.

Видение Паннекука классовой борьбы больше настаивало на необходимости общей организации класса, чем на процессе борьбы. «Организация, — заявил он, — является жизненным принципом рабочего класса, предпосылкой его освобождения»54. Это ясное утверждение показывает, что коммунистическая концепция советов того времени не была тождественна анархистской. Вопреки последнему, Паннекук настаивал на том, что классовая борьба является не столько вопросом «прямого действия», сколько развивающимся осознанием целей борьбы, и что сознанию предшествует действие:­­­

53 De Nieuwe Wereld, апрель 1947 г., переведена на плохой французский для конференции 1947 г. и опубликована в виде брошюры Le Monde Nouveau.

54 Pannekoek 1974a, глава «Прямое действие».

Духовное развитие есть важнейший фактор в захвате власти пролетариатом. Пролетарская революция не есть продукт грубой физической силы; это победа духа... в начале приходит действие. Но действие есть не что иное, как начало... Всякое неведение, всякая иллюзия относительно сущности, цели или силы противника кончится неудачей, а поражение установит новое рабство»55.

Именно это сознание, развивавшееся внутри класса, сделало возможным возникновение неофициальных или нелегальных забастовок «против забастовок, объявленных профсоюзами, уважающими закон». Спонтанность не есть отрицание организации; напротив, «организация рождается спонтанно, немедленно».­

Но ни сознание, ни организация борьбы сами по себе не являются целями. Они являются выражением практики, в которой сознание и организация являются частью практического процесса расширения борьбы, служащей объединению пролетариата: «дикая забастовка, как степной пожар, распространяется на другие рабочие места и привлекает все большие массы». «Первой и самой важной задачей, которую необходимо выполнить, является пропаганда, направленная на расширение забастовки».­­

Эта идея расширения неофициальной забастовки, тем не менее, противоречила идее захвата фабрик, выдвинутой Паннекуком. Как и боевики Бонда, Паннекук находился под сильным влиянием захвата фабрик 1930-х годов. Захваты заводов вошли в историю под названием «польских забастовок» с тех пор, как польские горняки первыми применили эту тактику в 1931 году. Затем оккупации распространились на Румынию и Венгрию, затем на Бельгию в 1935 году и, наконец, на Францию. в 1936 году.

В свое время итальянский коммунист ушел вокруг Билана, отдавая честь этим

взрывы рабочей борьбы, показали, что эти занятия запирали рабочих на фабриках, что соответствовало контрреволюционному курсу, ведущему к войне56. Возникновение рабочих советов. Появление советов не обязательно означало бы остановку производства и занятие заводов. Наоборот, во время русской революции фабрики продолжали работать под контролем фабричных советов; движение было не движением захвата фабрик, а политическим и экономическим господством советов над производственным процессом посредством ежедневных массовых митингов. Вот почему, когда рабочие северной Италии превратили свои фабрики в «крепости» во время оккупации

55 Pannekoek 1974a, глава «Мысль и действие».

56 Буррине 1999, глава четвертая. В 1920 г. она выражала упадок революционного движения. Вот почему Бордига яростно критиковал Грамши, ставшего теоретиком идеи о том, что власть находится на оккупированной фабрике.

Итальянским левым коммунистам было необходимо, чтобы рабочие разорвали узы, связывающие их с фабрикой, чтобы создать классовое единство, выходящее за узкие рамки рабочего места. В этом вопросе Паннекук и Spartacusbond стояли близко к «фабричным» концепциям Грамши 1920 года. Борьбу на фабрике они рассматривали как самоцель, поскольку задачей рабочих было управление производственным аппаратом, как первой задачей. шаг после завоевания власти: «…в фабричных занятиях набрасывают будущее, которое опирается на яснейшее сознание того, что фабрики принадлежат рабочим, что вместе они образуют гармоничное единство и что борьба за свободу будут бороться до конца на фабриках и через фабрики. Здесь рабочие осознают свою тесную связь с фабрикой.

В отличие от Паннекука, Бонд имел тенденцию игнорировать различные фазы классовой борьбы и смешивать непосредственную борьбу (неофициальные забастовки) с борьбой революционной (массовая забастовка, порождающая советы). Любой стачком — какого бы исторического периода и фазы классовой борьбы ни был — уподоблялся рабочему совету: «В стачком входят делегаты от разных компаний. Тогда его называют «всеобщим забастовочным комитетом»; но мы могли бы назвать его «рабочим советом»»58.

Паннекук, напротив, подчеркивал в своих «Пяти тезисах о классовой борьбе», что стихийная забастовка может стать революционной только постольку, поскольку она является «борьбой против государства»; в этом случае «стачкомы должны будут выполнять общие, политические и социальные функции, т. е. выполнять задачи рабочих советов».

Представление Паннекука о советах было далеко от анархистского.

позиции. Оставаясь верным марксизму, он не отвергал ни «классового насилия» над государством, ни «диктатуры» пролетариата. Но ни один из этих

57 Pannekoek 1974a, глава о фабричной оккупации.

58 См. Le Monde nouveau, 1947, с. 12. Как и Паннекук, Бонд имел тенденцию рассматривать забастовочные комитеты как постоянные органы, которые останутся после окончания борьбы. Таким образом, Паннекук призывал — после окончания забастовки — к образованию мелких независимых союзов, «промежуточных форм», перегруппировывающих после крупной забастовки ядро ​​лучших активистов в единый союз. Везде, где стихийно вспыхнет забастовка, будет присутствовать этот союз со своими опытными организаторами и пропагандистами» (Паннекук, 1974а).

может быть самоцелью. Оба были строго подчинены коммунистической цели: освобождению пролетариата, осознанного его борьбой и принципом действия которого была рабочая демократия. Революция, основанная на рабочих советах, не была «грубой и бездумной силой, которая умеет только разрушать»: «... Революции, напротив, представляют собой новые здания, являющиеся результатом новых форм организации и мышления. Революции — это созидательные периоды в эволюции человечества». Вот почему, «хотя вооруженные действия также играют большую роль в классовой борьбе», они служат цели: «не ломать головы, а открывать умы». В этом смысле диктатура пролетариата была свободой пролетариата через создание подлинно рабочей демократии:

Однако концепция рабочих советов Паннекука обходила стороной вопрос об осуществлении ими власти против других классов и государства. Советы возникли просто как отражение различных мнений среди рабочих. Они должны были быть парламентом, в котором сосуществовали бы разные рабочие группы, но без исполнительной или законодательной власти. Это были не инструменты пролетарской власти, а неформальные собрания: «Советы не управляют; они передают мнения, намерения и волю рабочих групп».­

Как это часто бывает в «Рабочих советах», за одним утверждением следует противоположное, так что трудно проследить какой-либо связный ход мысли. Если в только что процитированном отрывке рабочие советы предстают бессильными, то позже они определяются как могущественные органы, «которые должны выполнять политические функции» и где «решенное осуществляется рабочими на практике». Это означает, что советы «устанавливают новое правовое государство».

Напротив, нигде не упоминается антагонизм между советами и новым государством, созданным революцией. Хотя русская революция поставила этот вопрос, Паннекук, по-видимому, имплицитно рассматривает советы как государство, чья роль будет все более и более экономической, как только рабочие «сделают себя хозяевами фабрик». Тогда советы перестанут быть

политические органы, которые должны быть «преобразованы в органы производства»59. В этом свете трудно понять, чем теория советов Паннекука отличалась от теории большевиков после 1918 года.

59 Pannekoek 1974a, глава о «Рабочей революции».

**5 «Брюссельская международная конференция» (25–26 мая 1947 г.)**

В течение двух лет — с 1945 по 1947 год — сузилась пропасть между теоретическими концепциями коммунистической партии «Спартак» и «советистскими» теориями Гика и Паннекука, хотя последний никогда не был бондовским боевиком60.

Есть много факторов, которые необходимо принять во внимание, чтобы объяснить резкий контраст между Бондом 1945 года и Бондом 1947 года. Первоначально приток боевиков после мая 1945 года создавал впечатление, что начинается революционный период; Бонд считал, что революция неизбежно возникнет из войны. Его надежды были подкреплены вспышкой «диких» забастовок в Роттердаме в июне 1945 года, направленных против профсоюзов. На более глубоком уровне организация не верила в возможность реконструкции мироэкономики, но в августе 1945 г. полагала, что «капиталистическая эра в истории человечества подходит к концу»61. Паннекука, который писал: «Сегодня мы наблюдаем начало краха капитализма как экономической системы»62.

Однако с началом периода реконструкции Бонду вскоре пришлось признать, что ни революция, ни экономический коллапс не были неизбежны. Тем не менее Бонд и Паннекук всегда оставались убежденными в исторической перспективе коммунизма; конечно, «большая часть пути к варварству позади, но другой путь, путь к социализму, остается открытым»63.

Начало холодной войны оставило Бонда в нерешительности относительно исторического хода послевоенного периода. С одной стороны, они вместе с Паннекуком считали, что послевоенный период открывает новые рынки для американского капитала, связанные с восстановлением и деколонизацией и даже с экономикой вооружений. С другой стороны, каждая забастовка казалась Бонду «мелкой революцией». Хотя забастовки все чаще происходили в контексте противостояния между империалистическими блоками, в то время Спартак

60Паннекук имел личные контакты только со старыми членами группы: Х. Канне Мейер

и Б.А. Сиес.

61 «Het zieke kapitalisme» («Больной капитализм»), Maandblad Spartacus, № 8, август 1945 г.

62 Паннекук 1974а. Эта идея краха капитализма противоречила другому тезису «Рабочих советов»: идее о том, что капитализм переживет новую фазу экспансии в результате деколонизации: капитализм выполнит свои основные задачи».

63 Маандблад Спартак, № 8, август 1945 г.

считал, что «классовая борьба сдерживает подготовку к третьей мировой войне»64.

В глубоко удручающем для революционеров того времени историческом ходе ожидаемая революция так и не наступила. Моральный авторитет Паннекука и Канне Мейера все больше и больше говорил в пользу возвращения к способу функционирования, преобладавшему в позднем периоде. Весной 1947 г. стала открыто высказываться критика концепции партии. Бывшие члены ГИК настаивали на возврате к структуре «учебных групп» и «рабочих групп». На самом деле, это возвращение было подготовлено, начиная с 1946 года, когда Бонд попросил Канне Мейер взять на себя ответственность за издание обзора на эсперанто и, таким образом, сформировать группу эсперантистов.

По сути, внутри Бонда формировались отдельные группы. В своем вмешательстве сторонники Бонда все больше и больше склонялись к тому, чтобы считать себя суммой личностей, служащих борьбе рабочих.

Между тем, несмотря на нереволюционный исторический курс, который впоследствии был вынужден признать, «Коммунистическая связь» не была изолирована66. образовалась в Нидерландах. Но самые тесные контакты Бонд поддерживал прежде всего с фламандскоязычной Бельгией. В 1945 году была сформирована группа, очень близкая к Бонду, которая опубликовала обзор Arbeiderswil («Рабочая воля»). Позже она получила название Vereeniging van Radensocialisten («Ассоциация советских социалистов»). Группа высказалась за «власть советов» и «антимилитаризм». Он был очень близок к анархизму по организационному принципу федерации67.

64 «Nog twee jaren» («Еще два года»), Спартак(Weekblad), № 22, 31 мая 1947 г.

65В 1946 г. Связьпопросил Канне Мейер выпускать периодическое издание на эсперанто: Klas-

батало. В 1951 году была предпринята еще одна попытка вывести «Спартак» на эсперанто. Зацикленность интеллектуалов на этом языке объясняет относительно небольшие усилия, предпринятые Бондом для публикации своих текстов на эсперанто.

66 В предисловии к Appel 1950 говорится о «ситуации, которая определенно не является революционной»; он не использует

понятие контрреволюции для определения периода. Это предисловие преследовало двоякую цель: а) рассмотреть новую тенденцию к государственному капитализму и ее разновидности (в России государство управляет экономикой, тогда как в Америке контроль над государством захватили монополии); б) утверждение необходимости непосредственной экономической борьбы как основы «нового опыта», несущего зерно «нового периода».

67 «Временные статуты» Vereeniging van Radensocialisten были опубликованы в апреле 1947 г. в uek, № 5.

Эта политическая среда, в которой доминировали местные группы, побудила Бонда уйти в пределы голландских границ. Тем не менее, в 1946 г. Бонд позаботился о том, чтобы позиции бордигистского течения были известны его членам, переведя «Декларацию принципов» бельгийской фракции левых коммунистов68. В июле 1946 г. Канне Мейер переехала в Париж, чтобы установить контакт с различными группами, такими как gcf (Internationalisme), которые вышли из бордигизма. Тео Маассен возобновил эти усилия, установив контакт с интернационалистской средой во Франции. Примечательно, что контакты устанавливали бывшие члены гика, а не экс-рсап, который поддерживал лишь политические контакты с группой вокруг Верикена. Первый, зародившийся в советско-коммунистическом движении 1920-х и 1930-х годов,

В 1947 году «Бонд» оставался очень открытым для международного обсуждения и надеялся вырваться из своих национальных и языковых ограничений: «Бонд никоим образом не хочет быть исключительно голландской организацией. Государственные границы — результат истории и капитализма — являются для него не чем иным, как препятствием на пути к единству международного рабочего класса»69.

Именно в этом духе Бонд выступил с инициативой созыва международной конференции революционных групп в Европе. Конференция проходила в Брюсселе 25–26 мая 1947 года. В качестве дискуссионного документа Бонд написал брошюру под названием «De nieuwe wereld» («Новый мир»), которую по этому случаю перевел на французский язык.

Эта первая послевоенная конференция интернационалистских групп должна была основываться на критериях отбора. Не заявляя об этом прямо, Бонд исключил троцкистские группы из-за их поддержки СССР и их участия в Сопротивлении. При этом она выбрала очень широкие и даже расплывчатые критерии участия в конференции:

Считаем необходимым: отказ от всякого парламентаризма; понимание того, что массы должны организоваться в действии, сами руководя своими битвами. В центре дискуссии находится также вопрос о массовом движении, тогда как вопросы новой коммунистической [или «коммунитарной»] экономики, образования партий или групп, диктатуры пролетариата и т. рассматривать только как

следствия предыдущего пункта. Это потому что

68 Перевод «Проекта программы бельгийской фракции» с комментариями лейденского ядра можно найти в бюллетене от 2 августа 1946 г.

69 уек, бюллетень рождественской конференции, декабрь 1947 г.

коммунизм есть не партийный вопрос, а вопрос о создании автономного массового движения70.

В результате Бонд «исключил» бордигистскую Partito Comunista Internazionalista Италии, принимавшую участие в выборах. Напротив, она пригласила автономную Туринскую федерацию, вышедшую из ПККП из-за разногласий по парламентскому вопросу, и французскую группу «Интернационализм», отколовшуюся от бордигизма, а также бельгийскую и французскую группы бордигистов, имевшие разногласия с ПКинт по парламентским и колониальным вопросам. Он также пригласил СПГБ в качестве «наблюдателей» за неделю до конференции с целью формирования комиссии по международным связям, несмотря на участие этой группы в британских выборах 1945 года, возможно, потому, что она отвергла Октябрьскую революцию как «неприемлемую». -пролетарский». Исполком спгб не прислал делегатов, а только заявление.

Помимо этих групп, происходящих из бордигизма или связанных с ним в оппозиции, Коммунистическая связь приглашала неформальные группы — и даже отдельных лиц, не представляющих ничего, кроме самих себя — из «анархо-советистской» тенденции: из Нидерландов — группа Socialisme van onderop; из Бельгии Vereeniging van Radensocialisten; из Швейцарии (Цюрих) группа советников Klassenkampf; из Франции революционные коммунисты из «Пролетэра»71.­

Приглашение Французской федерации анархистов подверглось критике со стороны группы Internationalisme, которая настаивала на том, что для конференции должны быть «строгие критерии». Официальные анархистские движения, участвовавшие в войне в Испании, а затем в маки Сопротивления, должны были быть исключены. Группа «Интернационализм» определила четыре критерия отбора для групп, участвующих в «интернационалистской конференции», на самом деле критерии, состоящие только из «отвержения»:

70 Цитируется по Spartakus № 1, Цюрих, октябрь 1947 г.: Die Internationale, «Versammlung in Brussel, Pfingsten 1947», анонимная статья австрийца Георга Шойера (1915–1996). «Спартак» был органом РКД (Революционных коммунистов Германии), связанным с ОКР (Организацией коммунистов-революционеров), французской группой, которая издавала «Пролетария».

71 Материалы конференции в «Спартаке», № 1, Цюрих, октябрь 1947 г., и в «Интернационализме», № 23, 15 июня 1947 г. 'Международная конференция

революционных группировок'; «Исправление» — все в «Интернационализме», № 24, июль 1947 г. О приглашении на конференцию СПГБ упоминала на заседаниях своего исполкома. Некоторые делегаты хотели послать представителей в Брюссель. (См. «Протоколы заседаний 44-го ис» спгб, май-октябрь 1947 г., архив спгб.)

* Отвержение троцкизма «как политического тела вне пролетариата»;
* Отвержение официального анархистского течения за «участие своих

Испанские товарищи в капиталистическом правительстве с 1936 по 1938 г.; их участие «в империалистической войне в Испании под предлогом антифашизма» и «в маки Сопротивления во Франции» означало, что этому течению «не место в собрании пролетариата»;­

* Общее неприятие всех групп, «участвовавших так или иначе в империалистической войне 1939—1945 годов»;
* Признание исторического значения Октября 1917 года «основным критерием для всякой организации, претендующей на звание пролетарской».­

Эти четыре критерия «просто очерчивают классовые границы, отделяющие пролетариат от капитализма». Однако Бонд не отозвал своего приглашения в Le Libertaire (Французская анархистская федерация).­

Эта международная конференция могла лишь инициировать контакты между новыми группами, созданными после 1945 года, и довоенными интернационалистскими организациями, которые были изолированы в своих странах мировой войной. Ни в коем случае он не мог стать новым Циммервальдом, как предлагала группа Le Proletaire. Но это была площадка для политического и теоретического обмена, обеспечивающая «органическое существование» и «идеологическое развитие» вовлеченных групп и организаций.­­

Французская группа Internationalisme активно участвовала в конференции и указала, что международный контекст делает невозможным революционный курс. Это был период, когда «пролетариат потерпел катастрофическое поражение, открыв реакционный путь в мире». Таким образом, задача дня состояла в том, чтобы сплотить ряды и работать над созданием пространства для политических дискуссий, которое позволило бы более слабым группам избежать разрушительных последствий этого реакционного курса.

Такого же мнения были и бывшие члены Бонда. И не случайно в конференции приняли участие два экс-члена гика (Канне Мейер и Виллемс), а не один член руководства Бонда. Бывшие члены rsap оставались очень местными, несмотря на то, что Бонд создал «комиссию по международным связям».

В целом между различными приглашенными группами существовало большое недоверие, многие из которых опасались политической конфронтации. Даже бельгийскую фракцию убедили принять участие в дебатах только по явной просьбе Марко (Марка Чирика) из Internationalisme. Интернационализм и автономная Федерация­

Турин прислал официальные делегации. Бывшие члены группы, уже находившиеся в меньшинстве внутри «Спартака», не представляли никого, кроме самих себя. Они внушали определенное недоверие к интернационализму, обвиняя его в том, что он «погрязает в бесконечных дискуссиях о русской революции»72.

Под председательством Виллемса, бывшего члена GIC, Марка Чирика (1907–1990) из «Интернационализма» и старого бельгийского анархо-коммуниста, активиста более шестидесяти лет, знавшего Энгельса на Международной конференции социалистов 1891 года в Брюсселе, Конференция в конечном итоге выявила существенное согласие по ряду идей.

* Большинство групп отвергло теории Бёрнема об «управленческом обществе» и неопределенном развитии капиталистической системы. Исторический период был периодом «загнивающего капитализма, перманентного кризиса, находящего свое структурное и политическое выражение в государственном капитализме».­
* За исключением присутствовавших анархистских элементов, советские коммунисты согласились с группами, происходящими из «бордигизма», в необходимости революционной организации. Между тем, вопреки их концепции 1945 г., они рассматривали партии как собрания индивидуумов, которые были носителями пролетарской науки: «Новые революционные партии, таким образом, являются носителями или лабораториями пролетарского знания». Принимая концепцию Паннекука о роли индивидуумов, они утверждали, что «сначала именно индивидуумы осознают эти новые истины». - Большинство участников поддержало выступление Марко из «Интернационализма» о том, что ни троцкистскому течению, ни анархистам не место «в конференции революционных групп».­­­
* Присутствующие группы отвергли любую синдикалистскую или парламентаристскую «тактику». Молчание оппозиционных «бордигистских» групп свидетельствовало об их несогласии с позициями итальянской бордигистской партии.

Примечательно, что эта конференция интернационалистских групп — самая важная сразу после войны — собрала вместе организации как «бордигистского», так и советско-коммунистического течения. Это была первая и последняя попытка политического обмена после войны. В 30-е годы такая попытка была невозможна прежде всего из-за страшной замкнутости этих течений, а также из-за их

72 Отчет о поездке на связь с группой ркд-цр и интернационализмом в августе 1946 г. См. уэк, № 4, апрель 1947 г.

73 Цит. по материалам конгресса в «Интернационализме», № 23, 1947. Расхождения по испанскому вопросу. По существу, конференция 1947 г. позволила подвести черту троцкистскому и анархистскому течениям в вопросах войны и антифашизма. Запутанным образом это отразило распространенное мнение, что начало холодной войны означало конец очень короткого двухлетнего периода, в течение которого развивались новые организации. При открывающемся новом курсе эти силы будут рассеяны, если они сознательно не сохранят базовый уровень политических контактов.

Этого общего сознания на конференции не было, и она завершилась без принятия каких-либо политических решений или общих резолюций. Только бывшие члены gic и Internationalisme высказались за проведение дальнейших конференций. Этот проект ни к чему не привел, поскольку 3 августа 1947 года из «Бонда» ушло большинство бывших членов gic74. За исключением Тео Маассена и Яна Аппеля, которые сочли раскол неоправданным, они считали свои разногласия слишком важными, чтобы оставаться на плаву. в коммунистенбонде. Последний решил искусственно создать «Международную федерацию фабричных ядер» (IFBK) по образу и подобию Betriebs-organizationen капда. Но основной причиной раскола был вопрос о боевой и организованной деятельности в борьбе рабочих. Активисты Бонда обвиняли бывших членов группы в том, что они хотят превратить организацию в «кружок теоретических исследований» и, таким образом, отвергают непосредственную борьбу рабочих: «Точка зрения этих бывших членов [группы гик], продолжая пропаганду «производства в руках фабрично-заводских организаций»; «вся власть рабочим советам» и для «коммунистического производства на основе калькуляции цен по отношению к среднему рабочему времени» Союз Спартака не должен был вмешиваться в борьбу рабочих, как она проявляется сегодня. Пропаганда спартаковцев должна была быть чистой в своих принципах, и, если сегодня массы не были заинтересованы, это изменится, когда массовые движения снова станут революционными»75. продолжая пропаганду «производства в руках заводских организаций»; «вся власть рабочим советам» и для «коммунистического производства на основе калькуляции цен по отношению к среднему рабочему времени» Союз Спартака не должен был вмешиваться в борьбу рабочих, как она проявляется сегодня. Пропаганда спартаковцев должна была быть чистой в своих принципах, и, если сегодня массы не были заинтересованы, это изменится, когда массовые движения снова станут революционными»75. продолжая пропаганду «производства в руках заводских организаций»; «вся власть рабочим советам» и для «коммунистического производства на основе калькуляции цен по отношению к среднему рабочему времени» Союз Спартака не должен был вмешиваться в борьбу рабочих, как она проявляется сегодня. Пропаганда спартаковцев должна была быть чистой в своих принципах, и, если сегодня массы не были заинтересованы, это изменится, когда массовые движения снова станут революционными»75.

По иронии истории, бывшие члены группы повторяли те же самые аргументы, которые использовала тенденция Гортера (известная как тенденция Эссена) в 1920-х годах и в противовес которой сама группа сформировалась в 1927 году. Потому что она защищала активное вмешательство в экономическую борьбу — позицию берлинского направления капд — она смогла избежать быстрого процесса распада, которому подверглись сторонники Гортера. Последняя либо политически исчезла, либо — как организация — эволюционировала в сторону

74 Циркулярное письмо от 10 августа 1947 г.: «De splijting in de Communienbond Spartacus op zondag 3 августа 1947 г.», цитируется по Kool 1970, p. 626.

75 «De plaats van Spartacus in de Klassenstrijd» («Место Спартака в классовой борьбе»), уек,

Спецвыпуск, декабрь 1947 г.

По этому пути следовали троцкистские или антифашистские левосоциалистические позиции, в конечном счете участвовавшие в голландском Сопротивлении: Фриц Киф, Баренд Лютераан (лидер «тенденции Гортера»)76.

Осенью 1947 года Канне Мейер, Сийес и их сторонники сформировали Groep van Radencommunisten («Группа советов-коммунистов»), которая некоторое время поддерживала политическую деятельность. Несмотря ни на что, они хотели поддерживать международные связи, в частности с «Интернационализмом». Готовясь к конференции, которая так и не состоялась, в ноябре 1947 г. они выпустили международный информационный и дискуссионный бюллетень, в котором должен был быть только один номер77. После публикации двух или трех выпусков Radencommunisme группа исчезла в 1948 г. Канне Мейер писала: о классовой борьбе 1930-х годов в Нидерландах78, но стал весьма пессимистичным в отношении революционной природы пролетариата и усомнился в теоретической ценности марксизма. Б. А. Сийес посвятил себя своей исторической работе, особенно в отношении февральской забастовки 1941 г.,

76 Фриц Киф был секретарем официального капна с 1930 по 1932 год, затем вместе с Корперами основал группу De Arbeidersraad, которая мало-помалу эволюционировала на троцкистские и антифашистские позиции. Во время войны Фриц Киф принимал участие в голландском Сопротивлении, а после войны стал членом «Лейбористской партии», в конечном итоге став сторонником «югославского социализма» в 1950-х годах. Брэм Корпер и его брат Эммануэль поддержали инициативу Сневлита в 1930-х годах. Баренд Лютераан (1878-1970), чья ответственность в формировании капна была на самом деле больше, чем у уже больного Гортера, следовал тем же маршрутом, что и Фриц Киф.

77 «Группе ван Раден-Коммунистен» была поручена практическая подготовка этой конференции (бюллетени). В письме, написанном в октябре 1947 года, «Интернационализм» ясно дал понять, что будущая конференция не может быть организована «на основе простой дружбы» и должна отвергать любой «дилетантизм» в своих дискуссиях.

78Вместе с Беном Сиесом в 1950-х годах Хенк Канне Мейер написал исследование о классовой борьбе

в текстильной промышленности в Твенте.

79 В 1970-х годах Б. А. Сийес (1908–1991) внес свой вклад в историю истребления евреев и цыган нацистами, особенно в Нидерландах. См. Wiesenthal and Sijes 1973; Sijes, de Graaf, Kloosterman et alii 1979. Он также внес свой вклад в коммунистическое движение Совета в 1960-х и 1970-х годах, написав предисловия к репринтам работ Паннекука. Его последней важной работой была публикация мемуаров Паннекука в Амстердаме в 1982 г. См. Harmsen 1986-7.

80 Бруун ван Альбада (1912-72) прекратил свою активную деятельность, но вместе с женой перевел на голландский язык роман Паннекука «Ленин как философ».

Вне какой-либо организованной боевой деятельности большинство боевиков ГИК

таким образом закончилось тем, что он отверг всю революционно-марксистскую деятельность. Только Тео Маассен, оставшийся в Бонде, сохранил это обязательство.

**6 Возвращение на позиции гика**

То, что раскол был неоправданным, как сказал Тео Маассен, должно было быть продемонстрировано эволюцией Бонда в конце 1947 года во время его рождественской конференции. Эта конференция ознаменовала собой решающий шаг в истории коммунистического союза «Спартак». Организационная концепция гик полностью победила и ознаменовала отказ от позиций 1945 г. в партии. Это было началом эволюции к полному совету, что в конечном итоге привело к фактическому исчезновению Spartacusbond в Нидерландах.

Декларация о том, что Бонд будет участвовать во всех экономических сражениях пролетариата, привела к роспуску организации борьбы. Бонд больше не был критической партией пролетариата, а был органом на службе борьбы рабочих: «Бонд и члены Бонда хотят служить борющемуся классу»81. Рабочая теория восторжествовала, и коммунисты Бонда слились с массами рабочих в борьбе. Различие, проведенное Марксом между коммунистами и пролетариями и подхваченное «Тезисами о партии», исчезло: «Бонд должен быть организацией рабочих, которые думают сами по себе, ведут пропаганду сами по себе, бастуют сами по себе, сами организуют и сами управляют».

Однако эта эволюция к рабочему движению не была полной, и Бонд все еще был готов объявить себя организацией с незаменимой функцией в классе: «Бонд вносит незаменимый вклад в борьбу. Это организация коммунистов, сознающих, что история всего общества до сих пор есть история классовой борьбы, основанной на развитии производительных сил». Но, не употребляя термина «партия», Бонд высказался за международную перегруппировку революционных сил: «Бонд считает... желательным, чтобы авангард, имеющий одинаковую ориентацию во всем мире, перегруппировался в международную организацию».

Организационные меры, принятые на конференции, противоречили этому принципу перегруппировки, который мог быть реализован только при сохранении политической и организационной централизации Бонда. На самом деле Бонд

81 Эта и следующие цитаты взяты из спецвыпуска УЭК за декабрь 1947 г.: «Спартак. Eigen Werk, организация и пропаганда».

перестала быть централизованной организацией с уставом и исполнительными органами. Он стал федерацией рабочих, учебных и пропагандистских групп. Местные секции (или «kernen») были автономными, без какой-либо другой связи, кроме «рабочей группы», занимавшейся отношениями между местными группами, и внутреннего бюллетеня Uit eigen kring («Из нашего круга»). Рабочих групп было столько же, сколько и функций, которые нужно было выполнять: редакция, переписка, администрация, издательство Бонда «Де Влам», международные контакты и «хозяйственная деятельность», связанная с основанием Международной федерации фабрично-заводских предприятий. Ядра (ifbk).

Этот возврат к федералистскому принципу gic, в свою очередь, привел к все большей и большей эволюции советизма на политическом и теоретическом уровне. «Советство» имеет две характеристики: характеристика исторического периода с 1914 г. как эпохи «буржуазных революций» в слаборазвитых странах; и отказ от всякой политической организации революционеров (парторганизации). Эта эволюция стала особенно быстрой в 1950-х годах. Подтверждение теоретической преемственности с гикой, отмеченное переизданием в 1950 году «Основных принципов коммунистического производства и распределения»82, означало разрыв с первоначальными принципами Бонда 1945 года.­­­­

В январе 1965 года была опубликована Daad en Gedachte («Действие и мысль»), редакционная ответственность за которую лежала в первую очередь на Кайо Бренделе, члене организации с 1952 года. Вместе с Тео Маассеном он внес большой вклад в издание брошюр: о восстании восточногерманских рабочих 1953 г., о забастовках муниципальных рабочих Амстердама 1955 г., о «Новом классе» Джиласа и о забастовках 1961 г. в Бельгии. Помимо памфлетов, Бонд публиковал также теоретические эссе, в которых обнаруживалось определенное влияние теорий социализма или варварства83.

Влияние этой группы, политические контакты с которой существовали с 1953 года, главным образом через Кахо Бренделя и Тео Маассена, и чьи тексты публиковались в Daad en Gedachte, не было случайным. Бонд соглашался с позицией Касториадиса в отношении «современного капитализма» и считал, что оппозиция

82 Принципы были написаны Яном Аппелем в тюрьме в 1920-х годах. Они были отредактированы и переработаны Канне Мейер. Согласно предисловию к Spartacusbond 1972 года, в 1946 году Ян Аппель вместе с Канне Мейер и Сиесом написал De economistische grondslagen van de radenmaatschappij («Экономические основы Совета-Общества»). Аппель стал членом Бонда во время войны, до 1948 года. Он не соглашался с отказом бывших членов Гика и Бонда направить революционную работу на немецкую армию. Другие причины (личная напряженность в отношениях с Ван Альбадой и автомобильная авария, вынудившая его выйти из подполья) заставили его отказаться от работы с Бондом.

83 Цитируемые брошюры и журнал Daad en Gedachte можно изучить на iisg. «правители» и «управляемые» были уместны. Бонд — после публикации книги Джиласа «Новый класс» — определил российскую «бюрократию» как «новый управленческий класс». Для

Бонд, этот класс был «новым» прежде всего из-за своего происхождения; она приняла форму «бюрократии», которая «составляет часть буржуазии»84. Тем не менее, ассимилировав последнюю с прослойкой «менеджеров», которые не были коллективными собственниками средств производства, Бонд, казалось, принял теорию Бёрнема, который он ранее отверг на конференции 1947 года. Опять же, Бонд в 1945 году был бессознательным предшественником этой теории, которая до этого момента так и не была полностью развита.

Это скатывание Бонда к дезагрегации имело две глубокие причины: отказ от всего прежнего пролетарского опыта; и отказ гик-тенденции — лежащей в основе Бонда — от любой идеи политической организации.

Попробовав понять причины вырождения русской революции, Бонд вообще перестал считать ее «пролетарской революцией», а стал видеть в ней не что иное, как «буржуазную революцию» — совсем как жик. В письме Касториадис-Шолье от 8 ноября 1953 г., опубликованном Bond, Паннекук считал, что эта «последняя буржуазная революция» была «делом [русского] рабочего класса»85. Революции 1917 года» (рабочие советы). Отказываясь видеть процесс контрреволюции в России (подчинение рабочих советов большевистскому государству в 1918 г., Кронштадт в 1921 г.), Паннекук и Бонд пришли к мысли, что русские рабочие боролись за «буржуазную революцию» и так для собственной эксплуатации. Если для революционного движения 1917 год был ничем, то для Паннекука было вполне логично утверждать, что «пролетарская революция принадлежит будущему». В результате вся история рабочего движения перестала выступать источником пролетарского опыта и исходным пунктом всех теоретических размышлений. Все рабочее движение, начиная с XIX века, стало «буржуазным» и находилось исключительно на территории «буржуазной революции».

Эта теоретическая эволюция сопровождалась все большим иммедиатизмом в отношении рабочих забастовок. Бонд считал своей задачей стать эхом всех забастовок. Классовая борьба стала вечным настоящим, лишенным прошлого, потому что не было больше истории рабочего движения; и без будущего, потому что Бонд отказывался выступать в качестве активного фактора, способного положительно влиять на созревание сознания рабочих.

84 Маассен 1961.

85 См. Саймон (ред.) 2001.

**7. Упадок голландского «советизма»**

Во время дискуссий с Socialisme ou Barbarie Бонд не отказался от концепции организации или партии. Как писал Тео Маассен: «Авангард — это часть воинствующего класса, состоящего из самых воинственных рабочих всех политических направлений». Но этот «авангард» был на самом деле туманным набором групп из революционной и даже нереволюционной среды! Это расплывчатое определение авангарда, растворившее Бонда в ансамбле групп, было, тем не менее, окончательным проявлением первоначальных принципов 1945 года. он развивался «по своим законам», Бонд все же признавал свою необходимую роль. Она должна была быть «классовой силой»86.

Но эта «сила класса» должна была бы исчезнуть в борьбе рабочих, чтобы не разрушить «их единство». Это сводится к тому, что партия — и организация Бонда в особенности — была беспозвоночным организмом, который должен был «раствориться в борьбе».

Такой подход был следствием рабочего и иммедиатистского видения голландского совета. Для этого течения пролетариат в целом предстал единым политическим авангардом, «учителем» советовских бойцов, которые, следовательно, определили себя как «арьергард». Отождествление сознательного коммуниста и боевого рабочего привело к отождествлению с непосредственным сознанием рабочих. Боевой рабочий в политической организации должен был уже не поднимать уровень сознания борющихся рабочих, а должен был отречься от себя и поставить себя на уровень непосредственного и вместе с тем смутного сознания в рабочей массе: отсюда] следует, что социалист или коммунист нашей эпохи должен соответствовать и отождествлять себя с рабочим в борьбе»87.

Эту позицию отстаивали, в частности, Тео Маассен, Кайо Брендель и Яап Меуленкамп. Вместе с организационными факторами это привело к расколу Бонда в сентябре 1964 года. Тенденция, которая до последнего защищала антиорганизационную концепцию gic, превратилась в периодическое издание: Daad en Gedachte. Путь к такому разукрупнению Связи был фактически проложен отказом от всего, что могло бы символизировать существование политической организации88. В конце 1950-х гг.

86 Цитаты из письма Тео Маассена в «Socialisme ou Barbarie», опубликованного в № 18, январь — март 1956 г., под заголовком «Encore sur la question du parti».

87 Цитаты из Маассен 1961.

88 Яап Меуленкамп (1917–1998) был исключен из Бонда в сентябре 1964 года. Кайо Брендель стал членом Спартака. Отказ от термина «коммунист» означал отказ от

*политическая преемственность со старым «советско-коммунистическим» движением. ­*Все более семейная атмосфера Бонда, где слово «товарищ» было запрещено в пользу «друга», больше не имела ничего общего с атмосферой политического тела, объединяющего людей на основе общего видения.

Отныне в Нидерландах существовало две «советистские» организации. Одна из них — Spartacusbond — исчезла в августе 1980 г. после того, как была несколько реанимирована после 1968 г. и открылась для международной конфронтации с другими группами. Но, открываясь для молодых, нетерпеливых и очень активистских элементов, Spartacusbond поддалась самому «левацкому» искушению участвовать во всех «частичных битвах»: амстердамских «кракерах» (скваттерах), экологии, женском освобождении89.

*Daad en Gedachte*, напротив, выходил в виде ежемесячного периодического издания. В обзоре, где доминировала сильная личность Кахо Бренделя, особенно после смерти Тео Маассена в 1975 году, иногда становились точкой схождения анархистских элементов. Тенденция Daad en Gedachte довела «советизм» до своего логического завершения, отвергнув рабочее движение девятнадцатого века как «буржуазное» и отрезав себя от всякой традиции, в том числе и от традиции капда, считавшейся слишком запятнанной «дух вечеринки». Тем не менее, Даад в Гедахте нельзя считать анархистской группой. Это произошло, прежде всего, благодаря теоретической деятельности Кайо Бренделя, марксистской группы, несмотря на ее самые яростные антиленинские идеи.­­

Влияние студенческой борьбы после 1968 года оказало некоторое влияние на Daad en Gedachte, которая иногда уходила в область «третьего мира»:

(1915–2007) и Тео Маассен (1891–1974) вместе с двумя своими товарищами — Тео ван ден Хеувелем (1892–1976) и Ринусом Вассенааром — также были исключены в декабре 1964 года. Все они сформировали группу Daad en Gedachte. Исключение не было дружеским: Бонд вернул принадлежащие ему машины и брошюры, хотя последние были написаны Бренделем и Маассеном. См. свидетельство Яапа Меуленкампа, который говорит о «сталинских методах»: «Brief van Jaap aan Radencommunisme», Initiatief tot een bijeenkomst van Revolutionnaire groepen, 20 января 1981 г. После этого, несмотря на приглашения Бонда, Даад эн Гедахте отказался сидеть за тем же столом, что и последний, во время конференций и собраний, например, в январе 1981 года. Среди других участников были Барт ван Буринк и Геррит де Пайпер (?-1990)].

89 См. весьма (полемические) статьи группы icc в International Review № 2, 1975 г.: «Эпигоны советничества за работой, 1) «Спартак-бонд», преследуемый большевистскими фантомами, 2) Советничество во имя спасения третьего мира». ', а в № 9, 1977 г.: 'Разрыв спартаковской связи', 'Одинок ли спартаковская связь в мире?'.

... борьба колониальных народов внесла свой вклад в революционное движение. Тот факт, что плохо вооруженное крестьянское население смогло противостоять огромным силам современного империализма, потрясло миф о непобедимости военного, технического и­­­

научная мощь Запада. Их борьба также раскрыла жестокость и расизм капитализма миллионам людей и побудила многих из них — прежде всего среди молодежи и студентов — вступить в борьбу против собственных режимов90.

Таким образом, борьба рабочих 1968 года понималась как побочный продукт «национально-освободительной борьбы» и отождествлялась с борьбой студенческой молодежи. Поддавшись давлению «левой» студенческой среды, Daad en Gedachte в своем номере за март 1988 г. в конечном итоге выразила неявную поддержку южноафриканскому националистическому объединению, открыв публичную подписку в пользу этой организации.

Такая эволюция неудивительна. Приняв теорию социализма или варварства об обществе, разделенном не классовыми антагонизмами, а восстаниями «управляемых» против «правителей», «советистское» течение могло понимать историю только как последовательность восстаний по социальным категориям и возрастам. -группы. Теория советов-коммунистов в 1930-х годах, а затем коммунистов в 1950-х годах уступила место своего рода «анархо-советизму»91.

Сегодня советский коммунизм в Нидерландах, кажется, исчез как реальное течение. Он оставил «советистские» тенденции, которые численно очень слабы и постепенно присоединяются к либертарианскому течению.

**8 членов Международного совета коммунистов до 1970-х гг.**

После Второй мировой войны коммунизм советов выжил на международном уровне только благодаря таким личностям, как Карл Корш и Пол Маттик в США92.

90 Брендель 1971.

91 Резюме Даад ан Гедахтепозиции можно найти в бюллетене от 20 января 1981 г.,

опубликовано для конференции различных групп, в которой также приняли участие icc и несколько лиц, представляющих только себя: «Kanttekeningen van Daad en Gedachte» («Заметки на полях от Daad en Gedachte»). Daad en Gedachte принял участие в конференции индивидуально, а не группой.

92 Для биографии Пола Маттика (1904-81) и библиографии его политических работ до его

смерти см. работу Фрэнка Дингела в iwk, № 3, сентябрь 1986 г., стр. 190–224.

и Вилли Хун и Альфред Вейланд93 в Германии. Но в целом их работа оставалась сугубо индивидуальной, что приводило их к сотрудничеству с группами, ориентация которых была далеко не советско-коммунистической, а близкой к антибольшевистскому «левому социализму» или революционному синдикализму.

После войны и до 1960-х годов было трудно увидеть существование реального международного советско-коммунистического движения. В США Пол

Маттик оказался неспособен воссоздать политическую группу и издать периодическое издание, посвященное «советистскому» движению. Но условия для принятия советского коммунизма изменились в 1940-х и 1950-х годах, и Маттик также страдал от политической изоляции. Всякий раз, когда на американском континенте возникает определенный интерес к «движению советов», как, например, в Южной Америке, он всегда кристаллизуется вокруг отдельных личностей, как в Чили вокруг горного инженера и анархиста Лама Диеса, опубликовавшего испанский перевод романа Паннекука «Ленин как философ». в Сантьяго. Во всем мире связи между советниками носят чисто индивидуальный характер, поддерживаются посредством переписки и легко рвутся в отсутствие международной организации94.­­

93 Альфред Вейланд (1906-78) был сыном спартаковца. В 1920 г. он вступил в «Свободную социалистическую молодежь», молодежную организацию КПГ: последняя стала «Коммунистической рабочей молодежью» (кадж), когда отделилась от КПГ (октябрь 1920 г.) и насчитывала около 4000 молодых рабочих. Под влиянием педагогических теорий Руле. С августа по декабрь 1925 года он брал членский билет нацистской партии в Берлине, и только в 1960-х годах он не дал каких-либо ясных объяснений по поводу этого загадочного эпизода своей жизни. С 1926 года занимал должности в Берлинской аау и капд (заведовал международными связями; секретарь Берлинской организации с 1929 по 1931; член капдгха), затем в кау. Работая в Берлине на заводе телеграфных линий, он был активистом движения безработных, а затем содержался в гестапо с 1933 по 1935 год. Ему удалось принять участие в советско-коммунистической конференции в Копенгагене в 1935 году и написать ее окончательные резолюции. Несмотря на то, что он оставался под надзором полиции до 1938 года, ему удалось продолжить некоторую деятельность с коммунистическими рабочими группами. После мая 1945 года он издавал бюллетень кау Zur Information, затем журнал Neues Beginnen вместе с некоторыми бывшими активистами Unionen (Фриц Парлоу, Вилли Раукиттис, Эрнст Пониш, Отто Реймерс и т. д.) и левыми социалистами в Западном Берлине. . Здесь он был «похищен» российской политической полицией 11 ноября 1950 года и осужден восточно-берлинским судом как «контрреволюционер». Благодаря «кампании», которую возглавила Маргарет Бубер-Нойманн (1901–1989), он был освобожден в ноябре 1958 года. в 1971 году он основал «Демократический центр» в Западном Берлине. Он продал свою важную библиотеку Свободному университету Берлина. См. Die Sonde 1950; и С. Кубина 1995.

94 Также в The Western Socialist, Politics, Left, Partisan Review и т. д.

Более реалистичным было появление в Австралии в 1944 году периодического издания, претендующего на коммунизм советов: Мельбурнский южный адвокат рабочих советов (Международный дайджест). Этот ежемесячный журнал, просуществовавший до 1949 г., в 1948 г. в сотрудничестве с Паннекуком публиковал «Ленин как философ» и «Рабочие советы», тем самым популяризируя работы голландского теоретика. Группу вдохновил Джеймс Артур Доусон (1889-1958) при поддержке анархиста-интеллектуала Кеннета Джозефа Кенафика (1904-82). Доусон, родившийся в Мельбурне, был сыном методистского пастора и оказал заметное влияние на среду немецких иммигрантов. Но политически группа представляла собой эклектичную смесь революционного синдикализма (благодаря своим тесным связям с американским iww),­

анархизм и «советизм». Она считала себя не группой, а «почтовым ящиком» для всех левых течений сталинизма и социал-демократии. Это сделало известным в Австралии существование голландской коммунистической связи, а также течения «бордигистов». Из-за отсутствия организованной политической структуры это австралийское периодическое издание исчезло в 1949 г., не оставив после себя преемников95.

часто в анархистские, социалистические (Всемирная социалистическая партия, США) и советские периодические издания в США, Великобритании, Франции, Скандинавии, Германии, Италии, Австралии и Чили.

Чилианец Лам Диес Кайзер (1895-1980), который в 1940-х годах был главой государственного департамента горнодобывающей промышленности в Сантьяго, был анархо-синдикалистом, писавшим о «примере и уроках» Пьера Монатта. (См. Хорхе Будрович-Саес, Despues del Marxisms, despues delAnarquismo: Lam Diezy la crilica. social no dogmatica, в Revista Pleyade, Valparaiso, Nr. 15, январь-июнь 2015 г., стр. 157-78). Он также был одним из аниматоров известного литературного и левого ежемесячного журнала «Вавилон» (1921-51, Буэнос-Айрес, затем Сантьяго), в котором были опубликованы некоторые тексты Пола Маттика. Это периодическое издание возглавлял Самуэль Глусберг, известный как Энрике Эспиноза (1898–1987), родившийся в Кишиневе, Россия: он поселился в Аргентине в 1905 году, затем жил в Чили, посещал Троцкого в изгнании и был сотрудником мексиканского троцкистского журнала. Клаве.

95 В мартовском номере 1948 года (№ 43) Мельбурнского южного адвоката рабочих советов (ранее Южного социалистического интернационального дайджеста) были опубликованы статьи из Battaglia comunista (Partito Comunista Internazionalista) и из Internationalisme, органа Gauche communiste de Франция, а также статью французского анархистского издания Le Libertaire. Политический путь Доусона см. в Wright 1980. Во время Первой мировой войны Доусон вступил в клуб iww — детройтское движение iww, связанное с Делеонистской (Даниэль де Леон) Социалистической рабочей партией в США. В течение двух лет он редактировал «One Big Union Herald» Международного промышленного союза рабочих. В начале 1940-х годов он создал Бюро рабочей литературы, чтобы противостоять потоку сталинских материалов. в основном с материалами Социалистической партии Великобритании и Социалистической партии Австралии. Доусон постепенно приближался к советско-коммунистической позиции, типичным примером которой является публикация «Рабочих советов» Паннекука. Пол Маттик связал его с Паннекуком, и в 1948–1949 годах «Рабочие советы» наконец были опубликованы в «Южном адвокате рабочих советов».

Особенно показательна эволюция бывших членов «советизма» в Германии, бывшей его колыбелью.

В конце войны некоторые активисты советских коммунистов в Германии не смогли добиться революционной политической независимости. Некоторые круги, такие как круги Альфреда Вейланда и Петера Утцельмана, предпочитали в 1942–1944 годах вступать в контакт с местным Сопротивлением КПД в Берлине, как, например, группа Антона Зефкова, а также, возможно, и с Кругом Герделера, противниками — вместе с Канарисом — Гитлера из внутри нацистского государственного аппарата.

В мае 1945 г. в оккупированном Берлине образовался кружок бывших боевиков кау, издававших нелегальные циркуляры: «Зур Информация», орган организации. Очень скоро после этого, в 1946 году, кружок решил «не изолироваться от рабочих масс». Его активисты (около 150 человек) присоединились к СДПГ и СЕПГ, развивая политику «энтриизма» при отсутствии какого-либо «независимого революционного движения».

Позже кружок превратился в Группы интернациональных социалистов (гис), а дом Вейланда стал центральной точкой дискуссий между активистами из Западной и Восточной Германии. Всякая связь с троцкистской группой Оскара Хиппе (1900-90) в Берлине не удалась.

Большинство из них работали в аппарате СЭД и находились под наблюдением российской тайной полиции и тайной полиции Штази. Некоторые из них стали полицейскими осведомителями. Все эти круги находились под наблюдением западных и восточных спецслужб.­

Фактически, с разделением Германии на две части старые советские течения развились отдельно.

В Восточной Германии, в частности в Саксонии, старые члены группы Proletarischer Zeitgeist («Пролетарский дух»), издававшие одноименный журнал с 1922 по 1933 год под влиянием aau-e, перегруппировались. . Их центр находился в Цвиккау, и они поддерживали связь с западной зоной (Гамбург и Мюльхейм-ан-дер-Рур). Но эта бывшая юнионистская тенденция без колебаний слилась с анархо-синдикалистскими и анархистскими остатками прежнего фау. Здесь «юнионизм» аау-е прямо привел к анархо-синдикализму, по крайней мере, до 1926 года, когда эта организация порвала с фауд. Первоначально сильные в Саксонии, с 1948 года они были уничтожены политической полицией русской зоны. Один из главных лидеров, Вилли Елинек (1890-1952), делегат от Западной Саксонии на Втором съезде КАП в 1920 г.,

96 См.: Bock 1976, pp. 173–185, о левосоветистском/социалистическом течении в период 1945–1950 годов, и Andreas Graf/Knut Bergbauer, Direkte Aktion, no. 157, 2003, Геноссен, ден

В западной зоне, а точнее в Западном Берлине, после 1946-1947 годов нельзя говорить о существовании действительно независимого «советско-коммунистического» течения, а скорее о «левосоциалистическом» течении с советовскими симпатиями. В условиях «холодной войны» уже не осталось самостоятельной политической традиции кап. После войны, как было сказано выше, большинство старых членов советско-коммунистического течения (кау, Rote Kampfer) примкнуло к левому крылу СДПГ или СЕСД, соприкасаясь — для некоторых из них — с западными и Восточные спецслужбы. В Восточной зоне после 1948-50 гг. СЭД произвели чистку бывших членов кап д/аау, побывавших в «социалистических тюрьмах» Восточной Германии.

Круг Вейланда — the gis — издавал в 1947 году в Берлине с мая 1947 по 1954 год журнал Neues Beginnen, Blatter internationaler Sozialisten («Начиная заново, международные социалистические газеты») тиражом 2000 экземпляров. Круг Карла Шредера в Восточном Берлине отказался присоединиться. Это периодическое издание, на которое работали Альфред Вейланд и Фриц Парлоу, претендовало на место в совете

­коммунизм. Кружок также воссоздал бывшую СВВ (Sozialwissenchaftliche Vereinigung), действовавшую между 1923 и 1932 годами, созданную Паулем Леви и Карлом Шредером, которая после 1947 года пыталась объединить немецких «левых социалистов» для обсуждения.

Они были связаны с Голландским коммунистическим союзом и публиковали статьи Паннекука, который время от времени вносил свой вклад97. На самом деле Паннекук косвенно поддерживал тенденцию, чей яростный антибольшевизм в период холодной войны был едва скрываемой защитой американской блок.98 Его критика

Weg weisen mussen wir. Antiautoritare Arbeiterbewegung in der sbz: Вильгельм «Вилли» Елинек и дер Цвиккауэр Крайс'.

97 Выдержки из переписки Паннекука в Neues Beginnen, без упоминания автора. Он публиковал статьи под псевдонимами Карл Хорнер и Джон Харпер, а также публиковался под своим настоящим именем в Funken «Uber Arbeiterrate» (№ 1, 1952). «Die Arbeit unter dem Sozialismus» (ноябрь 1952 г.) «Arbeit und Masse» (май 1955 г.). Хотя в февральском номере 1950 года Паннекук критиковал «узурпацию» троцкистами ярлыка IKD (лейбла бременских левых радикалов 1918 года). Он ничего не сказал о «левосоциалистической» ориентации и деятельности членов кружков «Neues Beginnen» и «Funken» внутри германской социал-демократии. Напротив, он считал взгляды Neues Beginnen «в целом» правильными (письмо Паннекука Вейланду от 9 мая 1950 г., цит. по Bock 1976, стр. 176).

98 Ихлау 1971, с. 143 утверждает, что члены Neues Beginnen субсидировались американцами во время блокады Берлина в 1948 году, чтобы сделать их инструментом «антибольшевистской» пропаганды. По этой причине экс-участники Rote Kampfer прекратили совместную работу. Это утверждение кажется верным. В разгар холодной войны американцы часто предлагали субсидии периодическим изданиям, стоявшим левее сталинизма и троцкизма. Юлиана СПд, к которому принадлежали многие из этих «интернациональных социалистов»! - не мог скрыть ярко выраженной левосоциалистической ориентации, которая в конечном счете была прозападной. В июльском номере 1949 года говорилось: «Призрак бродит по миру, призрак пятой колонны большевизма». Февральский номер 1950 года был полон похвал британскому лейбористскому правительству, чья «тихая революция

На самом деле существовало множество небольших «антибюрократических» и «антиавторитарных» групп, члены которых работали в рамках социал-демократии и заявляли о своей преемственности с советским коммунизмом Отто Руле. Так было в случае с «кругом Томаса Мюнцера» из Штутгарта, чье слияние с Neues Beginnen из Берлина в 1950 году привело к созданию группы Funken, которая до 1959 года издавала одноименное периодическое издание: F unken, Aussprachsheftefur internationale sozialistische Politik. В 1949 году, в разгар холодной войны, появился журнал Pro und Contra с подзаголовком: «Ни Восток, ни Запад. За единый социалистический мир». Но все эти периодические издания содержали яростные антироссийские обличительные речи. И нет никаких сомнений­

что они использовались союзными властями в качестве инструментов пропаганды, в то время как некоторые бывшие КАПисты предпочли защищать «новый социалистический режим» на Востоке. Были некоторые, такие как Альфред Вейланд, которые справедливо полагали, что антироссийское периодическое издание, такое как Pro und Contra, было внедрено русским НКВД с целью провокации. хорошо претендовать на

Горкин, прежде вождь поума, был в то время орудием этой политики под прикрытием левого крыла Коминтерна. Согласно Марку Чирику, бывшему лидеру этой группы, аналогичное предложение было однажды сделано французским левым коммунистам (Internationalisme) Юлианом Горкиным примерно в 1949-52 годах. GCF отмахнулся от этого предложения (интервью автора в 1980-х).

99 «Die Soziale Revolution und die Sozialisten», Neues Beginnen, № 2, февраль 1950 г.

100 Это утверждение содержится в письме к Паннекуку (Архив Паннекука, карта 99/41) Вейланда, за которым уже следила русская политическая полиция. Pro und Contra под редакцией Вилли Хана и других был резко антироссийским. Он призвал к «обновлению социал-демократии» и поддержал югославский эксперимент Тито. С 1951 года он попал под влияние троцкистов (Эрнест Мандель). Такой же прозападный тон можно найти в «Функене», который в номере за октябрь 1950 г. осуждал «большевистскую опасность» и призывал к объединенному фронту антифашистов и демократов.

101 Вилли Хун (1909-70) был членом СДПГ в 1929 г., а затем членом САП в 1931 году. Он присоединился к RoteKampfer (подпольная фракция раскольников САП). Несмотря на короткие периоды заключения, он оставался членом рк с 1933 по 1935 год. С 1950 по 1952 год он был редактором журнала Pro und contra. Он был членом СДПГ и преподавал в Институте Августа Бебеля в Западном Берлине, но был исключен в 1953 году за его статьи, раскрывающие близость с Отто Рюле, но их ориентация на самом деле не была интернационалистской («Ни Восток, ни Запад»). но прозападный. В конечном счете, это были перегруппировки противников внутри западной социал-демократии, чье идеологическое прикрытие было антиавторитарным и «антибюрократическим советничеством».

В 1950-х годах, особенно после похищения Вейланда в Западном Берлине российской тайной полицией (НКВД) 11 ноября 1950 года, влияние старого советского коммунизма уменьшилось.

Фактически именно за пределами Германии «советистское» движение должно было получить международное развитие. Это развитие было не столько в преемственности с советским коммунизмом 1920-х и 1930-х годов, сколько под влиянием группы Касториадиса «Социализм или варварство»102. Эта группа возникла из троцкизма, с которым она порвала в 1949 г. СССР как «бюрократический капитализм», породивший «новый класс»: бюрократию. Согласно этой точке зрения, развивался «современный капитализм», внутренним противоречием которого была уже не классовая борьба, а противостояние между «правителями» и «управляемыми». С этой отправной точки Socialisme ou Bar-­­

подлинная история spd. С тех пор он работал с Funken, Von unten auf и так далее. (См. биографию Хуна, написанную Кристианом Рихертсом в Huhn 1981, стр. 115–118.) С «советистской» точки зрения он критиковал немецкую социал-демократию от Лассаля до Каутского: см. Huhn 2001.

Генри Джейкоби (1905-86), анархист-пацифист, в середине 1920-х познакомился с Отто Руле, чьим другом он стал. В 1933 году он был членом группы Funken, основанной Куртом Ландау, и находился в заключении с 1934 по 1936 год. В эмиграции в Праге, затем в Париже, Монтобане, оставаясь при этом членом группы Функен, которая примкнула к левосоциалистическому «Лондонскому бюро». В 1941 году он нашел убежище в США и работал в Институте социальных исследований Маркузе и Хоркеймера, который в 1943 году работал на союзников. После войны он работал в ООН и стал директором Общего отдела ФАО в Женеве. Как и Вилли Хун, он участвовал в берлинском кружке Funken. Под псевдонимом Себастьян Франк он опубликовал работы и исследования Руле, а также его мемуары и исследование «Бюрократизация мира». См.: iwk № 3. Сентябрь 1986 г.:

102 Клод Лефор («Монталь») и Корнелиус Касториадис вышли из троцкистского движения (Интернационалистской коммунистической партии). В середине 1960-х они отказались от марксизма и стали известными «политическими мыслителями» и «философами». Касториадис (псевдонимы: Шолье, Кардан, Кудре) завершил свою политическую эволюцию как защитник «западной демократии» от «стратократической опасности», заключенной в «русском тоталитаризме», в своей книге Devant la guerre (см. Castoriadis 1981). Его статьи в Socialisme ou Barbarie были перепечатаны в серии «10/18», Париж, uge, с 1973 по 1979 год. До своей смерти в декабре 1997 года он был философом «автономного мышления» и психоаналитиком. См. Gottraux 1997: в этой книге читатели найдут полезные разделы о влиянии советского коммунизма на группу Касториадиса в 1950-х и 1960-х годах. См. также Van der Linden 1997. Бари утверждал, что это «выход за рамки марксизма» и что пролетариат «интегрировался в общество потребления». Революционное движение перестало быть политическим и должно было стать «тотальным движением», внедряющимся в повседневную жизнь. Это видение, которое можно назвать «модернистской» теорией, а именно теорией «современного капитализма», разделяло с классическим «советизмом» отказ от политического и профсоюзного «аппарата» «движения старых рабочих». и неприятие русской революции и большевизма как «буржуазных».

Хотя «Социализм или варварство» исчез в 1967 году, провозгласив, что революция «невозможна» в марксистском смысле — кроме как в форме «народных восстаний» на уровне повседневной жизни, — она оказала поразительное влияние за пределами Франции. Британская группа «Солидарность», издававшая с 1961 г. одноименное периодическое издание, была сформирована на основе теорий Касториадиса103. Как и SouB, она демонстрировала сильный антибольшевизм и тягу к «бытовым вещам» ( сексуальность, ядерное оружие, жилище, женское освобождение). Как и SouB, он заявил о своей поддержке «национально-освободительной борьбы», чего никогда не было со старым советским коммунизмом. В период с 1968 по 1973 г.

После 1968 года ряд групп заявили о преемственности с советским коммунизмом. Во Франции наиболее важной была «Информация и корреспонденция Ouvrieres» (ico; «Рабочие новости и корреспонденция»), которая появилась в 1960 г. и была вдохновлена ​​Анри Симоном и бывшими членами SouB.104 Она имела значительное влияние между 1968 и 1971 г., до исчезновения­

103 Лондонская группа «Солидарность» (с которой позже объединились несколько «автономных» групп) произошла от группы «Вновь подтвержденный социализм», образованной в 1960 г. С 1961 г. она была известна своим участием в «Комитете 100» против ядерное оружие (см.: Autogestion et socialisme, № 24—25. Сентябрь—декабрь 1973 г. и «Большевики и рабочий контроль 1917—21» Мориса Бринтона, с предисловием о «Солидарности»). Морис Бринтон (1923–2005), ведущая фигура группы «Солидарность», был псевдонимом британского невролога Криса Паллиса. Он перевел много франкоязычных материалов и написал из первых рук яркие отчеты о массовых столкновениях, таких как май 68-го во Франции.­

104 Траекторию движения ico (истоки которого восходят к Informations et Liaisons Ouvrieres (ilo), отделившейся от Socialisme ou Barbarie в 1958 г.) см. брошюру Анри Симона ico, un point de vue, октябрь 1973 г. Анри Симон вынес суровое суждение о деятельности ico, которую покинул в 1973 году:

«То, что происходило в борьбе и на фабриках, было оставлено (потому что было «скучно» слушать всегда одно и то же) в пользу дебатов об их личных заботах (которые, к тому же, были сильно ограничены тем фактом, что большинство принадлежало к маргинальная или студенческая среда); этот идеализм сопровождался активизацией деятельности в 1973 году. В период после мая 1968 года это была крупнейшая группа советников во Франции. Как и британская группа «Солидарность», она пыталась создать смесь теорий SouB и теорий старого советского коммунизма. В то время множество других групп составляло настоящую «советистскую» политическую среду105.

За пределами Франции и Великобритании эхо «советизма» после мая 1968 года было более ограниченным. За пределами Европы мы не должны игнорировать американскую группу Пола Мэттика-младшего Root and Branch в Бостоне, недалеко от 106. Как и все группы советников, она оказалась эфемерной и исчезла в середине 1970-х годов. Напротив, в Скандинавии, прежде всего в Швеции, «советизм» нашел благодатную почву в начале 1970-х годов. В Швеции возникло несколько групп, из которых наиболее важными были Internationell Arbetarkamp (Международная борьба рабочих) и Forbundet Arbetarmakt (Объединенная рабочая сила)107. Обе возникли в

всякое направление по прихоти событий... Что же касается материальных задач, то декларировалось право каждого говорить и делать на собраниях все, что угодно, в любой момент: всякое методическое обсуждение, всякая заранее намеченная повестка считались гнусной репрессией» (стр. 8).

Этот отчет дает представление об «атмосфере» в некоторых «советистских» группах после 1968 года, находящейся между маргинализацией и «стилем жизни» — активизмом и «антиавторитаризмом». Позже Анри Симон создал небольшую группу Echanges et Mouvement, которая издает бюллетень Echanges.­

105 Май 1968 г. был богат всевозможными «советистскими» — или полу«советистскими» — группами: Pouvoir Ouvrier; Ла Вьей

серо-коричневый, во главе с Жаном Барро (Жиль Дове) и Пьером Гийомом, последний стал главным героем «негационистской теории» в 1980-х годах, отрицая существование гитлеровских газовых камер и Шоа, и вскоре повернувшись к крайне правым; Группа связи за автономию работников труда (глат); Cahiers du communisme de conseils в Марселе; Организация консейлистов де Клермон-Ферран; Pouvoir international des conseils ouvriers (Pico) и так далее. Под влиянием Revolution Internationale, изначально советско-коммунистической и близкой к ico в 1968-70 гг., и ее лидера Марка Чирика — троцкиста и экс-бордигистского боевика, вернувшегося из Венесуэлы во Францию ​​в 1968 г., — эти два последних группы в конечном итоге слились с ним (в 1972 г.), образовав в 1975 г. международную группу (ICC).­

106 См. Брехер и др., 1975 год.

107 The International Arbetarkamp вышел из Manifestgruppen (откол от маоизма) в 1973 году. Он присоединился к периодическому изданию Барро Le Mouvement communiste, шведско-датской группе Kommunismen (отколовшейся в 1971 году от скандинавского бордигизма, активно возглавляемой Карстеном Юлем), и группа Жака Каматта «Invariance» (откололась от Bordigist pci в 1967 году). Таким образом, эти группы сформировали международное «модернистское» движение, теория которого подчеркивала «отрицание пролетариата» и экономической борьбы. В Скандинавии более влиятельной группой был Arbetarmakt (или fam), основанный в 1972 г. и исчезнувший примерно в 1972–1973 гг.; первые быстро исчезли, а вторые просуществовали до 1977 года. Претендуя на «модернизм» SouB и «Солидарности», они были главными действующими лицами этого течения в Скандинавии.

в конце 1970-х годов - насчитывавший до сотни членов. Эта группа представляла собой смесь «левого» и «антиимпериалистического» (связанного с Вьетнамом) активизма в своей практике и «советизма» в своей теории: о ее позициях см. Сентябрь 1973 года.

108 Internationell Arbetarkamp перевела на шведский язык «Тезисы о большевизме» Гика (№ 3, май 1973 г.), а также текст Паннекука 1934 г. «Интеллигенция в классовой борьбе» (брошюра, опубликованная в сентябре 1973 г.). «Арбетармакт» опубликовал на шведском языке «Тезисы о большевизме» (1975 г.), «Ленин как философ» Паннекука (брошюра № 3), «Открытое письмо Гортера товарищу Ленину» (брошюра № 10), а также тексты Кардана, Розы Люксембург и Россаны Россанды (из итальянская группа Il Manifesto). Они также переводили тексты с kapd и aau, а исследования по kapd находились под сильным влиянием Бока 1976 г. (брошюра № 11, Arbetarrade, теоретический обзор Rads Makt № 8, 1975 г., «Vansterkommunismen i Tyskland»). Arbetarmakt был также под влиянием Харальда Андерсена-Харильда, старого коммуниста из датского гика 1930-х годов,